

Myślibórz, 08.01.2018 r.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Sukcesywne dostawy produktów żywnościowych do jednostek organizacyjnych Powiatu Myśliborskiego na rok 2018”

Nr sprawy: IZ.131.78.2017.WjM

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego informuje, że dnia 08.01.2018 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę w przetargu nieograniczonym na: „Sukcesywne dostawy produktów żywnościowych do jednostek organizacyjnych Powiatu Myśliborskiego na rok 2018” IZ.131.78.2017.WjM Część nr 1, Część nr 3, Część nr 4, Część nr 6, Część nr 8, Część nr 9.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego informuje, że dnia 08.01.2018 r. postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne dostawy produktów żywnościowych do jednostek organizacyjnych Powiatu Myśliborskiego na rok 2018” IZ.131.78.2017.WjM Część nr 5, Część nr 7 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część nr 1 Sukcesywne dostawy warzyw i owoców

1. Informacja na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa Kryterium	Waga
1	Cena oferty	60%
2	Termin płatności	40%

W niniejszym postępowaniu złożono 4 oferty

Nr oferty	Nazwa/firma i adres Wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium: Cena oferty	Punkty uzyskane w kryterium: Termin płatności	Punkty razem
1	Handel Hurtowy Maciej Żyliński ul. Gorzowska 56, 66 – 432 Baczyna	60	40	100
2	Handel Hurtowy Dariusz Łukasiewicz ul. Myśliborska 1A, 66 – 432 Baczyna	57,27	40	97,27
3	Hurtownia Warzyw i Owoców „PIOTREX” Żaneta Żmudzka ul. Marii Konopnickiej 11A, 77 – 200 Miastko	35,33	40	75,33

2. Wybrano Ofertę nr 1:

Handel Hurtowy Maciej Żyliński ul. Gorzowska 56, 66 – 432 Baczyna

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, ocena została przeprowadzona na podstawie analizy dokumentów oraz oświadczeń złożonych przez Wykonawcę. Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Z udziału w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy MATEO Owoce i Warzywa Mateusz Koroluk Wierzbnica 52, 74 – 300 Myślibórz. Wykonawca nie złożył Formularza nr 1 – Oferty.

Uzupełnieniu nie podlega formularz ofertowy. Brak jest podstaw do wezwania do uzupełnienia brakującego formularza na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, gdyż nie jest to dokument, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126). Brakujący formularz ofertowy powinien zawierać m.in. informacje dotyczące terminu płatności będącego dodatkowym kryterium oceny ofert oraz realizacji zamówienia. Wymagane informacje nie są zawarte w innych dokumentach złożonych przez Wykonawcę w ramach oferty. W niniejszym przypadku brak jest podstaw zarówno do zastosowania art. 26 ust. 3, jak art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

5. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Część nr 3 Sukcesywne dostawy warzyw i owoców przetworzonych

1. Informacja na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa Kryterium	Waga
1	Cena oferty	60%
2	Termin płatności	40%

W niniejszym postępowaniu złożono 2 oferty

Nr oferty	Nazwa/firma i adres Wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium: Cena oferty	Punkty uzyskane w kryterium: Termin płatności	Punkty razem
1	Hurtownia Spożywcza „Janmark” Sp. j. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński ul. Podmiejska 21a, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	60	40	100

2. Wybrano Ofertę nr 1:

Hurtownia Spożywcza „Janmark” Sp. j. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński
ul. Podmiejska 21a, 66 – 400 Gorzów Wlkp.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, ocena została przeprowadzona na podstawie analizy dokumentów oraz oświadczeń złożonych przez Wykonawcę. Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Z udziału w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy FHU „GEST” Jacek Szalek ul. M. Konopnickiej 8, 73 – 200 Choszczno. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył pełnomocnictwo dla Pani Rosołowskiej Kamili Pełnomocnictwo zostało wystawione z datą 27.12.2017 r., tj. po upływie terminu składania ofert. Prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego winno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności nie później niż na dzień jej dokonania tj. 12.12.2017 r. Zatem możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w chwili złożenia oferty. Z treści załączonego pełnomocnictwa nie wynika, że Pani Rosołowska Kamila była upoważniona do dokonania czynności w imieniu Wykonawcy w dacie 12 grudnia 2017 r.

Ogłoszenie nr 625738-N-2017 z dnia 04.12.2017 r.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

5. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Część nr 4 Sukcesywne dostawy jaj

1. Informacja na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa Kryterium	Waga
1	Cena oferty	60%
2	Termin płatności	40%

W niniejszym postępowaniu złożono 4 oferty

Nr oferty	Nazwa/firma i adres Wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium: Cena oferty	Punkty uzyskane w kryterium: Termin płatności	Punkty razem
1	Handel Hurtowy Maciej Żyliński ul. Gorzowska 56, 66 – 432 Baczyna	60	40	100
2	Hurtownia Spożywcza „Janmark” Sp. j. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński ul. Podmiejska 21a, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	34,78	40	74,78
3	Handel Hurtowy Dariusz Łukasiewicz ul. Myśluborska 1A, 66 – 432 Baczyna	51,06	40	91,06

2. Wybrano Ofertę nr 1:

Handel Hurtowy Maciej Żyliński ul. Gorzowska 56, 66 – 432 Baczyna.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, ocena została przeprowadzona na podstawie analizy dokumentów oraz oświadczeń złożonych przez Wykonawcę. Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Z udziału w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy FHU „GEST” Jacek Szalek ul. M. Konopnickiej 8, 73 – 200 Choszczno. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył pełnomocnictwo dla Pani Rosołowskiej Kamili Pełnomocnictwo zostało wystawione z datą 27.12.2017 r., tj. po upływie terminu składania ofert. Prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego winno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności nie później niż na dzień jej dokonania tj. 12.12.2017 r. Zatem możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w chwili złożenia oferty. Z treści załączonego pełnomocnictwa nie wynika, że Pani Rosołowska Kamila była upełnomocniona do dokonania czynności w imieniu Wykonawcy w dacie 12 grudnia 2017 r.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

5. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Część nr 5 Sukcesywne dostawy produktów mleczarskich

W niniejszym postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca FHU „GEST” Jacek Szalek ul. M. Konopnickiej 8, 73 – 200 Choszczno, którego oferta została odrzucona. Wykonawca,

Ogłoszenie nr 625738-N-2017 z dnia 04.12.2017 r.

w wyznaczonym terminie, złożył pełnomocnictwo dla Pani Rosołowskiej Kamili Pełnomocnictwo zostało wystawione z datą 27.12.2017 r., tj. po upływie terminu składania ofert. Prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego winno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności nie później niż na dzień jej dokonania tj. 12.12.2017 r. Zatem możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w chwili złożenia oferty. Z treści załączonego pełnomocnictwa nie wynika, że Pani Rosołowska Kamila była upełnomocniona do dokonania czynności w imieniu Wykonawcy w dacie 12 grudnia 2017 r.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W związku z tym, że oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu (w Części nr 5) została odrzucona, postępowanie o udzielenie zamówienia w Części nr 5 zostało unieważnione.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część nr 6 Sukcesywne dostawy pieczywa i pieczywa cukierniczego

1. Informacja na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa Kryterium	Waga
1	Cena oferty	60%
2	Termin płatności	40%

W niniejszym postępowaniu złożono 1 ofertę

Nr oferty	Nazwa/firma i adres Wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium: Cena oferty	Punkty uzyskane w kryterium: Termin płatności	Punkty razem
1	PPH „KASIA” s.c. ul. Łużycka 2, 74 – 300 Myślibórz	60	40	100

2. Wybrano Ofertę nr 1:

PPH „KASIA” s.c. ul. Łużycka 2, 74 – 300 Myślibórz.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, ocena została przeprowadzona na podstawie analizy dokumentów oraz oświadczeń złożonych przez Wykonawcę. Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Z udziału w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

5. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Część nr 7 Sukcesywne dostawy ryby i przetworów z ryb

W niniejszym postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca FHU „GEST” Jacek Szałek ul. M. Konopnickiej 8, 73 – 200 Choszczno, którego oferta została odrzucona. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył pełnomocnictwo dla Pani Rosołowskiej Kamili Pełnomocnictwo zostało wystawione z datą 27.12.2017 r., tj. po upływie terminu składania ofert. Prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego winno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności nie później niż na dzień jej dokonania tj. 12.12.2017 r. Zatem

Ogłoszenie nr 625738-N-2017 z dnia 04.12.2017 r.

możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w chwili złożenia oferty. Z treści załączonego pełnomocnictwa nie wynika, że Pani Rosołowska Kamila była upoważniona do dokonania czynności w imieniu Wykonawcy w dacie 12 grudnia 2017 r.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W związku z tym, że oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu (w Części nr 7) została odrzucona, postępowanie o udzielenie zamówienia w Części nr 7 zostało unieważnione.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część nr 8 Sukcesywne dostawy produktów zwierzęcych, mięsa i produktów mięsnych

1. Informacja na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa Kryterium	Waga
1	Cena oferty	60%
2	Termin płatności	40%

W niniejszym postępowaniu złożono 4 oferty

Nr oferty	Nazwa/firma i adres Wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium: Cena oferty	Punkty uzyskane w kryterium: Termin płatności	Punkty razem
1	„MADAR” Dariusz Watral ul. Floriana Krygiera 1, 71 – 001 Szczecin	59,82	40	99,82
2	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Krzysztof Sobieraj ul. Ogrodowa 15 e, 66 – 435 Krzeszyce	47,19	40	87,19
3	BT Sp. z o.o. BRUNO TASSI PÓLNOC Sp. k. ul. Reja 3, 80 – 870 Gdańsk	60	40	100
4	BISSA Sp. z o.o. ul. Usługowa 6A, 73 – 110 Stargard	55,97	40	95,97

2. Wybrano Ofertę nr 3:

BT Sp. z o.o. BRUNO TASSI PÓLNOC Sp. k. ul. Reja 3, 80 – 870 Gdańsk.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, ocena została przeprowadzona na podstawie analizy dokumentów oraz oświadczeń złożonych przez Wykonawcę. Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Z udziału w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

5. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Część nr 9 Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych

1. Informacja na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa Kryterium	Waga
1	Cena oferty	60%
2	Termin płatności	40%

Ogłoszenie nr 625738-N-2017 z dnia 04.12.2017 r.

W niniejszym postępowaniu złożono 2 oferty

Nr oferty	Nazwa/firma i adres Wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium: Cena oferty	Punkty uzyskane w kryterium: Termin płatności	Punkty razem
1	Hurtownia Spożywcza „Janmark” Sp. j. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński ul. Podmiejska 21a, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	60	40	100

2. Wybrano Ofertę nr 1:

Hurtownia Spożywcza „Janmark” Sp. j. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński
ul. Podmiejska 21a, 66 – 400 Gorzów Wlkp.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, ocena została przeprowadzona na podstawie analizy dokumentów oraz oświadczeń złożonych przez Wykonawcę. Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Z udziału w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy FHU „GEST” Jacek Szałek ul. M. Konopnickiej 8, 73 – 200 Choszczno. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył pełnomocnictwo dla Pani Rosołowskiej Kamili Pełnomocnictwo zostało wystawione z datą 27.12.2017 r., tj. po upływie terminu składania ofert. Prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego winno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności nie później niż na dzień jej dokonania tj. 12.12.2017 r. Zatem możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w chwili złożenia oferty. Z treści załączonego pełnomocnictwa nie wynika, że Pani Rosołowska Kamila była upoważniona do dokonania czynności w imieniu Wykonawcy w dacie 12 grudnia 2017 r.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

5. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

z upoważnienia
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Grażyna Sójliniewicz

