

Myślibórz, dnia 09.06.2009 r.

IPW.3431/11/2009

### **Uczestnicy postępowania przetargowego**

Odpowiadając na Państwa zapytania w przetargu na budowę zespołu ogólnodostępnych boisk sportowych w ramach Programu „Moje Boisko- Orlik 2012” zlokalizowanych przy ZSP Nr 1 w Barlinku informuję, że:

#### Pytania:

1. W związku z zapisem w SIWZ : „do ofert należy dołączyć kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z przedmiarem robót” pytamy: czy pozycje kosztorysu ofertowego mogą być zgodne „słowo w słowo” z pozycjami przedmiaru, czy mogą być takie jak wyświetlają poszczególne programy do kosztorysowania np. Kobra, Zuzia, Forte, Norma?

2. Proszę określić jednoznacznie, które pozycje dotyczące siedzisk należy wykreślić z przedmiaru robót lub zamieścić nowy przedmiar.

3. Czy zadanie obejmuje swoim zakresem również boisko do piłki ręcznej? Informacje o takim boisku zawarte są jedynie w SIWZ str. 3- „wyposażenie do piłki ręcznej” i poz. 85 przedmiaru robót- „piłka ręczna- bramki...”.

W projekcie technicznym, specyfikacjach technicznych i pozostałych dokumentach nie mówi się o boisku do piłki ręcznej.

4. W przedmiarze brakuje pozycji na montaż bramek do piłki nożnej? Proszę uzupełnić przedmiar robót.

5. Jakie wymiary mają mieć bramki do piłki nożnej?

6. Jakie konstrukcje do tablic piłki koszykowej należy wycenić?: dwustupowe- jak podaje się w SIWZ str. 3, czy jednostupowe- jak w zestawieniu materiałów poz. 28 kosztorysu nakładczego?

7. Czy zamówienie przetargowe obejmuje swym zakresem wykonanie bieżni lekkoatletycznej? Nie jest ona opisana w SIWZ, ale występuje w projekcie technicznym. Wykonanie obrzeży betonowych ujęte jest też w poz. 11, poz. 12 i poz. 13 przedmiaru robót. Nie ma natomiast w przedmiarze wykonania podbudowy i nawierzchni poliuretanowej dla bieżni. Proszę o wyjaśnienie tych rozbieżności i zweryfikowanie przedmiaru robót.

8. Według nas w poz. 52- „Dodatek za wykonanie- dodatkowe panele- piłkochwyty” jest zaniżony obmiar. Według nas dodatkowa powierzchnia piłkochwyty wynosi:  $(8+7)$  szt. przęseł panelowych o dł. 2,5 m i wysokości 2m, a to się równa:  $15 \times 2,5 \times 2 = 75 \text{ m}^2$ . Czy należy zmienić obmiar w tej pozycji?

9. W pkt. 2.2 SIWZ opisano wyposażenie do piłki ręcznej pomimo tego, że projekt nie przewiduje boiska do piłki ręcznej. Proszę o potwierdzenie, że nie należy wyceniać wyposażenia do piłki ręcznej.

10. Prosimy o potwierdzenie, że w kosztorysie nakładczym:

- w poz. 83 d.9 zamiast „koszykówka polowa mocowana na stałe, tablica 90x120 cm – 1 boisko należy wycenić „koszykówka polowa dwustupowa, montowana w tulejach, tablica 150x180cm, mechanizm regulacji wysokości – 1 boisko”

- w poz. 84 d.9 zamiast „siatkówka polowa stalowa – 1 boisko” należy wycenić „siatkówka polowa aluminiowa – 1 boisko”

- w poz. 85 d.9 zamiast „piłka ręczna – bramki 3x2 – 1 boisko” należy wycenić „piłka nożna – bramki 5x2 – 1 boisko”

11. Prosimy o potwierdzenie, że w kosztorysie nakładczym w poz. 52 ilość m<sup>2</sup> dodatku za wykonanie dodatkowych paneli – piłkochwyty powinna wynosić  $(7+8) \times 2,5 \times 2 = 75 \text{ m}^2$

12. Na rysunku nr 8 „ OGRODZENIE PRZĘSŁO Z PIŁKOCHWYTEM” zawarto uwagę: Alternatywnie dla przedstawionego rozwiązania dopuszcza się zastosowanie piłkochwyty w formie 1) ogrodzenia panelowego wys. 4,0 m z podwyższeniem wys. 2,0 m wykonanym z siatki polipropylenowej 2) ogrodzenie wys. 4,0 m i w odległości 0,5m przed ogrodzeniem piłko chwyt z siatki polipropylenowej wys. 6,0m. W związku z powyższym, czy można wykonać przęsła z piłkochwytem tak jak w opisie alternatywnym?

### Odpowiedzi:

1. Powinno być wykonane zgodnie z SIWZ. Sugerujemy utrzymanie zakresu robót bez konieczności nazywania odpowiednich pozycji „słowo w słowo”.
2. Należy wykreślić wszystkie pozycje dot. wykonania siedzisk (poz. 19, poz. 82, natomiast poz. 20 należy zmniejszyć o 52,86 m<sup>2</sup>)
3. Błąd w przedmiarze - nie należy uwzględniać w ofercie poz. 85.
4. Bramki do piłki nożnej ( 2 szt.) 5 x 2 m, profil aluminiowy 120/100 mm, z łukami składanymi, mocowane w tulejach osadzonych w podłożu (tuleje w komplecie)
5. Odpowiedź w poz. 4.
6. Dopuszczamy oba rozwiązania pod warunkiem zastosowania konstrukcji umożliwiającej regulację wysokości położenia tablicy.
7. Ilości obmiaru obrzeży bieżni nie uwzględniać w ofercie -w poz. 11,12,13 potrącić 239,76 mb
8. Tak - Prawidłowa ilość dodatkowych paneli w poz. 52 to  $15 \times 2,5 \times 2 = 75 \text{ m}^2$
9. Błąd w przedmiarze - nie należy uwzględniać w ofercie poz. 85.
10. Potwierdzamy:
  1. TAK – dot. poz. 83 d.9
  2. TAK – dot. poz. 84 d.9
  3. TAK – dot. poz. 85 d.9
11. Tak - Prawidłowa ilość dodatkowych paneli w poz. 52 to  $15 \times 2,5 \times 2 = 75 \text{ m}^2$
12. Dopuszcza się zastosowanie rozwiązań alternatywnych po wyrażeniu zgody przez zamawiającego. Dla porównywalności ofert sugeruję się przyjęcie pozycji jak w przedmiarze.