

## Sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli w 2011 roku

Działalność kontrolna w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu w 2011 roku prowadzona była na podstawie Uchwały Nr 3/8/2010 Zarządu Powiatu w Myśliborzu z dnia 27 grudnia 2010 roku w sprawie zatwierdzenia planu kontroli jednostek organizacyjnych Powiatu Myśliborskiego na 2010 rok, z uwzględnieniem rzeczowych zadań Wydziałów Starostwa Powiatowego w Myśliborzu, Zarządzenia Nr 4/ 2004 Starosty Myśliborskiego z dnia 20 stycznia 2004r. w sprawie zasad planowania i przeprowadzania kontroli przez pracowników ds. kontroli Starostwa Powiatowego w Myśliborzu oraz Zarządzenia Nr 39/ 11 Starosty Myśliborskiego z dnia 16 maja 2011r. w sprawie ustalenia regulaminu kontroli instytucjonalnej.

Tematyka planu kontroli uwzględniała rzeczowe zadania poszczególnych Wydziałów Starostwa. Czynności kontrolne prowadzone były w ramach kontroli problemowych i doraźnych postępowań wyjaśniających.

### I. KONTROLE PRZEPROWADZONE W JEDNOSTKACH PODLEGŁYCH PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO STAROSTWA POWIATOWEGO W MYŚLIBORZU

Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa Powiatowego w Myśliborzu przeprowadził następujące kontrole w podległych jednostkach:

Lp.	NAZWA KONTROLOWANEJ JEDOSTKI	RODZAJ KONTROLI	OKRES OBJĘTY KONTROLĄ	TERMIN PRZEPROWADZENIA KONTROLI
1.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Myśliborzu	problemowa	2010 rok	17.01.2011r. – 03.02.2011r.
2.	Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Barlinku	problemowa	2010 rok	07.02.2011r. – 16.02.2011r.
3.	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu	problemowa	2010 rok	04.02.2011r. – 18.03.2011r.
4.	Dom Dzieckaw Barlinku	problemowa	2010 rok	30.03.2011r. – 22.04.2011r.
5.	Zespół Placówek Oświatowo-Wychowawczych „Szkuner” w Myśliborzu	problemowa	2010 rok	09.05.2011r. – 17.06.2011r.
6.	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach	doraźna	-	04.07.2011r. – 11.07.2011r.
7.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku	problemowa	2010 rok oraz I półrocze 2011 roku	16.08.2011r. – 09.09.2011r.
8.	Dom Pomocy Społecznej w Myśliborzu	problemowa	2010 rok	19.10.2011r. – 02.12.2011r.
9.	Zespół Placówek Oświatowo-Wychowawczych „Szkuner” w Myśliborzu	doraźna	-	08.11.2011r.
10.	MOW w Renicach ZS w Smolnicy ZSP Nr 1 w Barlinku ZSP Nr 1 w Dębnie	postępowanie wyjaśniające	-	05.12.2011r. – 08.12.2011r.
11.	Starostwo Powiatowe w Myśliborzu	postępowanie wyjaśniające	-	15.12.2011r. – 19.12.2011r.
12.	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Dębnie	doraźna	-	16.02.2011r. – 22.02.2011r.

Kontrole dotyczyły przede wszystkim:

1. Uregulowań organizacyjno-prawnych:
  - a) dokumentacji opisującej przyjętą politykę rachunkowości,
  - b) instrukcji i regulaminów obowiązujących w jednostce.
2. Gospodarki środkami pieniężnymi:
  - a) gospodarki kasowej,
  - b) operacji na rachunku bankowym,
  - c) druków ścisłego zarachowania.
3. Gospodarki rzeczowymi składnikami majątku:
  - a) inwentaryzacji składników majątkowych,
  - b) ewidencji składników majątkowych.
4. Rachunkowości i sprawozdawczości:
  - a) prawidłowości prowadzenia urzędów księgowych,
  - b) sporządzania sprawozdań budżetowych.
5. Dochodów i wydatków budżetowych:
  - a) realizacji dochodów,
  - b) prawidłowości ewidencjonowania i realizacji wydatków dotyczących wynagrodzeń osobowych i wydatków rzeczowych.
6. Zgodności procedur udzielania zamówień publicznych z obowiązującymi przepisami w zakresie wydatkowania środków budżetowych zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
7. Realizacji projektów dofinansowywanych ze środków unijnych w zakresie dokonywania wydatków dotacji rozwojowych oraz wydatków związanych z realizacją programu operacyjnego.

Wyniki przeprowadzonych kontroli w poszczególnych jednostkach przedstawiają się następująco:

#### **1) Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Myśliborzu**

W dniach od 17 stycznia 2011 roku do 03 lutego 2011 roku została przeprowadzona kontrola problemowa w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Myśliborzu. Przedmiotem kontroli była gospodarka finansowa jednostki w okresie od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku.

Do ustaleń kontroli, w protokole podpisanym w dniu 15 marca 2011r., wniesiono wyjaśnienia pismem z dnia 22.03.2011r. znak: ZSP Nr 3/0913/2011.

W trakcie kontroli, stwierdzono nieprawidłowości, których zakres opisano w Protokole Nr KR.1711.1.1.2011 z dnia 11 marca 2011 roku, jak niżej:

1. regulaminy oraz instrukcje stosowane w jednostce zawierały nieaktualne podstawy prawne, stanowiące podstawę ich tworzenia,
2. opisy faktur wpływających do jednostki dokonywane były w sposób niedokładny i nieszczegółowy,
3. w jednostce stosuje się klasyfikację budżetową, niezgodną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 38, poz. 207),
4. brak indywidualnych rozliczeń godzin nadwymiarowych nauczycieli, dokumentacja zawierająca zbiorcze zestawienia godzin nadwymiarowych prowadzona była w sposób niedbały i nierzetelny,

5. godziny ponadwymiarowe dla nauczycieli w ciągu roku szkolnego przydzielano niezgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26.01.1982 r. – Karta nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 z póź. zm.),
6. dokonywano naliczeń oraz wypłat nagród jubileuszowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w powyższym zakresie,
7. dokonano zaciągnięcia zobowiązań do sfinansowania wydatków w sposób niezgodny z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
8. świadczenia ze środków zakładowego funduszu socjalnego przyznawano niezgodnie z postanowieniami zawartymi w ustawie z dnia 04.03.1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 163 ze zm.),
9. pomoc zdrowotna dla nauczycieli przyznawana była na podstawie wniosków zawierających braki formalne jak również nieaktualną dokumentację medyczną,
10. dofinansowania do dokształcania nauczycieli przyznawane były niezgodnie z postanowieniami Uchwały Nr 14/27/2011 Zarządu Powiatu w Myśliborzu z dnia 10.03.2011r. w sprawie ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za dokształcanie i doskonalenie nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia na które dofinansowanie będzie przyznawane w roku 2011.

## **2) Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Barlinku**

W dniach od 07 lutego 2011 roku do 16 lutego 2011 roku została przeprowadzona kontrola problemowa w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Barlinku. Przedmiotem kontroli była gospodarka finansowa jednostki w okresie od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku.

Do ustaleń kontroli, w protokole podpisanym w dniu 01 kwietnia 2011 roku, nie wniesiono zastrzeżeń.

W trakcie kontroli, stwierdzono nieprawidłowości, których zakres opisano w Protokole Nr KR.1711.1.2.2011 z dnia 31 marca roku, jak niżej:

1. w jednostce stosuje się klasyfikację budżetową, niezgodną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 38, poz. 207),
2. kategorie zaszeregowania pracowników, określone w umowach o pracę zawartych z pracownikami administracji i obsługi, pozostają niezgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.03.2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych ( Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.),
3. świadczenia ze środków zakładowego funduszu socjalnego przyznawano niezgodnie z postanowieniami zawartymi w ustawie z dnia 04.03.1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 163 ze zm.),
4. polecenia wyjazdów służbowych rozliczane były w sposób niezgodny z rozporządzeniem MPiPS z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) a także z art. 44 ust. 3, pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),

**3) Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu**

W dniach od 04 lutego 2011 roku do 18 marca 2011 roku została przeprowadzona kontrola problemowa w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu. Przedmiotem kontroli była gospodarka finansowa jednostki w okresie od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku.

Do ustaleń kontroli, w protokole podpisanym w dniu 29.03.2011 roku, wniesiono wyjaśnienia z dnia 04.04.2011r. (bez numeru).

W trakcie kontroli, stwierdzono nieprawidłowości, których zakres opisano w Protokole Nr KR.1711.1.3.2011 z dnia 25.03.2011r. jak niżej:

1. w kontrolowanej jednostce dokonywano wydatków środków budżetowych w sposób niezgodny z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3, pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
2. regulamin wynagradzania pracowników PCPR w Myśliborzu zawiera regulacje niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa w powyższym zakresie, a zawarte w nim kategorie zaszeregowania dla poszczególnych stanowisk pracowniczych zostały określone w sposób niezgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009r. Nr 50, poz. 398),
3. nagrody dla pracowników przyznawano w wysokościach niezgodnych z zatwierdzonym planem finansowym jednostki,
4. zatrudniono pracownika z pominięciem zasad naboru na wolne stanowisko urzędnicze, co pozostaje sprzeczne z ustawą z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.),
5. zwiększono stan zatrudnienia w jednostce co spowodowało przekroczenie zatwierdzonego planu finansowego jednostki,
6. nie dokonywano weryfikacji składanych oświadczeń o średnich miesięcznych dochodach osób ubiegających się o przyznanie świadczenia z zfsś,
7. jednostka prowadzi dziennik korespondencyjny niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zakresie. Zapisów dokonywano nierzetelnie, niesystematycznie co w badanym okresie znacząco zakłóciło prawidłowy obieg dokumentacji i korespondencji,
8. polecenia wyjazdu służbowego realizowano na podstawie niekompletnej dokumentacji podróży służbowej,
9. dokumentację dotyczącą rodzin zastępczych prowadzono w sposób niekompletny,
10. nie dopełniono obowiązku przestrzegania terminu maksymalnego okresu pobytu dziecka w zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego,
11. dokonywano wydatków ze środków publicznych z zakresu umieszczania dzieci w placówce, bez zabezpieczenia środków finansowych w planie finansowym jednostki na dany rok,
12. jednostka nie posiadała określonych, wewnętrznych zasad przyznawania jednorazowego świadczenia pieniężnego na pokrycie niezbędnych wydatków związanych z potrzebami dziecka przyjmowanego do rodziny zastępczej, konsekwencją czego jest nieprawidłowe rozliczanie tych środków,
13. podczas przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

**4) Dom Dziecka w Barlinku**

W dniach od 30.03.2011r. do 22.04.2011r. została przeprowadzona kontrola problemowa w Domu Dziecka w Barlinku. Przedmiotem kontroli była gospodarka finansowa jednostki w okresie od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku.

Do ustaleń kontroli, w protokole podpisanym w dniu 23.05.2011r., nie wniesiono zastrzeżeń.

W trakcie kontroli, stwierdzono nieprawidłowości, których zakres opisano w Protokole Nr KR.1711.1.4.2011 z dnia 11.05.2011r., jak niżej:

1. kontrolowana jednostka swą działalność prowadziła w oparciu o nieprawidłowo określone przepisy wewnętrzne, tj.: zasady (polityka) rachunkowości, instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Obowiązujące instrukcje zawierały nieaktualne podstawy prawne, stanowiące podstawę ich tworzenia,
2. w jednostce stosowano klasyfikację budżetową, niezgodną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 38, poz. 207),
3. w ewidencji księgowej ujmowano dowody księgowe występujące w jednostce, które nie dotyczyły danego roku obrotowego, czym naruszono przepisy ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
4. opisy faktur wpływających do jednostki dokonywane były w sposób niedokładny i nieszczegółowy,
5. środki budżetowe wydatkowane w sposób naruszający zasady gospodarowania środkami publicznymi, określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
6. księgi rachunkowe jednostki prowadzono niezgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 20, poz. 103),
7. nie wypełniano nałożonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej obowiązków w zakresie sprawozdawczości budżetowej,
8. zobowiązania jednostki z tytułu dostaw i usług regulowane były nieterminowo,
9. dokonano zaciągnięcia zobowiązań do sfinansowania wydatków w sposób niezgodny z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
10. w regulaminie wynagradzania pracowników nieprawidłowo określono kategorie zaszerogowania dla poszczególnych stanowisk pracowniczych, nie dostosowano stanowisk pracy do stanowisk występujących w jednostce, czym naruszono przepisy zawarte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009r. Nr 50, poz. 398),
11. dokonywano naliczeń oraz wypłat nagród jubileuszowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w powyższym zakresie,
12. nieprawidłowo ewidencjonowano koszty zakupu paliwa,

**5) Zespół Placówek Oświatowo-Wychowawczych „Szkuner” w Myśliborzu**

W dniach od 09.05.2011r. do 17.06.2011r. została przeprowadzona kontrola problemowa w Zespole Placówek Oświatowo-Wychowawczych „Szkuner” w Myśliborzu. Przedmiotem kontroli była gospodarka finansowa jednostki w okresie od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku.

Do ustaleń kontroli, w protokole podpisanym w dniu 01.07.2011r., nie wniesiono zastrzeżeń.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości, których zakres opisano w Protokole Nr KR.1711.1.5.2011 z dnia 30.06.2011r., jak niżej:

1. w jednostce stosowano klasyfikację budżetową, niezgodną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 38, poz. 207),
2. opisy faktur wpływających do jednostki dokonywane były w sposób niedokładny i nieszczegółowy,
3. w raportach kasowych dokonywano zapisów w sposób niezgodny z nadaną numeracją poszczególnym dowodom księgowym,
4. dokonywano zaciągnięcia zobowiązań do sfinansowania wydatków w sposób niezgodny z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
5. dokonywano naliczeń oraz wypłat nagród jubileuszowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w powyższym zakresie,
6. dokumentacja majątku jednostki prowadzona była w sposób niezapewniający identyfikacji środków trwałych z pozycjami w księdze inwentarzowej, nie prowadzono księgi inwentarzowej dla zbiorów bibliotecznych,
7. w zakresie inwentaryzacji stwierdzono uchybienia polegające na braku zarządzenia kierownika jednostki w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Poszczególne składniki majątku inwentaryzowano w jednostkach miar niezgodnych z prowadzoną ewidencją,
8. w zakresie wydatków i zakupów inwentaryzacyjnych stwierdzono, iż środki budżetowe wydatkowano w sposób naruszający zasady gospodarowania środkami publicznymi, określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
9. brak pozwoleń ( lub utrata ich ważności) na wykonanie robót wymagających odrębnych pozwoleń na ich wykonanie, a także brak pisemnych umów z wykonawcami,
10. nieterminowe przekazywanie wypracowanych dochodów budżetowych przez jednostkę na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Myśliborzu,
11. nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji dotyczącej realizowanych zajęć w ramach programu Zielona Szkoła oraz Weekendowa Zielona Szkoła w zakresie poprawności sporządzania umów, formy dokonywania zmian warunków określonych w umowach, zapewnienia zgodności ilości uczestników wykazanych w umowach z faktyczną ilością dzieci wykazanych w dziennikach lekcyjnych,
12. nieprawidłowa ewidencja kart drogowych, a także brak nadzoru nad rozliczaniem paliwa. Brak określenia normy zużycia paliwa dla pojazdu służbowego przez kierownika jednostki,

**6) Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach**

W dniach od 04.07.2011r. do 11.07.2011r. została przeprowadzona kontrola doraźna w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Renicach. Przedmiotem kontroli było wyjaśnienie zarzutów sformułowanych przez Pana Mariusza Z, wychowawcę MOW w Renicach w piśmie z dnia 26 maja 2011 roku.



W sprawozdaniu Nr KR.1711.1.6.2011 z dnia 25.07.2011r., podpisanym w dniu 03.08.2011r. zawarto ustalenia z przeprowadzonych czynności kontrolnych jak niżej:

Czynności kontrolne w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Renicach skoncentrowane były ściśle i opierały się na zarzutach zawartych w piśmie z dnia 26.05.2011r. przekazanych Staroście Myśliborskiemu. W treści wymienionego pisma Pan M. Z. sformułował zarzuty dotyczące nieprawidłowego funkcjonowania ośrodka. Opisane przez niego nieprawidłowości dotyczyły spraw organizacyjnych bezpośrednio związanych z arkuszem organizacyjnym jednostki, spraw ściśle oświatowych dotyczących w szczególności przydziału godzin, dyżurów, godzin ponadwymiarowych oraz spraw dotyczących wzajemnych stosunków międzyludzkich. Skarżący przedstawił następujące zarzuty:

1. Pominięcie w arkuszu organizacyjnym Gimnazjum MOW w Renicach (przydział godzin na rok szkolny 2011/2012),
2. Nieotrzymanie dodatku motywacyjnego od dnia 01.09.2011r.
3. Nieprzestrzeganie normy tygodniowego przydziału godzin dla wychowawców,
4. Przydzielanie niektórym wychowawcom godzin ponadwymiarowych w wysokości ponad 1,5 etatu, tj. powyżej 36 godzin tygodniowo, podczas gdy inni mają np. 1 godzinę ponadwymiarową w tygodniu. (art. 35 ust. 1 KN).
5. Nieprzestrzeganie norm odpoczynku po pracy (np. zakończenie pracy o godzinie 24.00 i powrót następnego dnia o godz. 6.30 lub 8.00 – art. 132 i 133 KP). Przedłużanie dobowego wymiaru czasu pracy powyżej 12 godzin (art. 135 § 1 KP). Wielu pracowników nie otrzymuje dwóch dni wolnego w tygodniu, pracują po 6 a nawet 7 dni w tygodniu, podczas, gdy inni w tym samym tygodniu pracują 3 lub 4 dni. Nie zapewnia się dwóch dni wolnego w tygodniu, a także dwóch kolejnych dni wolnego przypadających w sobotę i niedzielę lub niedzielę i poniedziałek, co najmniej raz na dwa tygodnie. Niektórzy mają niemal każdy weekend wolny, a inni mają takie wolne raz w miesiącu lub rzadziej ( art. 42c ust. 2 KN). Wychowawcy pracują 5 dni w siedmiodniowym systemie pracy. W majowym grafiku wychowawcy mają zaplanowane od 7 do 15 dni wolnych.
6. Godziny ponadwymiarowe są przydzielane wg nieznanych kryteriów mimo, że z arkusza organizacyjnego ośrodka wynika, że winny być przydzielane w równych ilościach. Dysproporcje pomiędzy ilością godzin ponadwymiarowych przydzielanych poszczególnym wychowawcom są bardzo duże.
7. Zatrważająca rozrzutność w przydzielaniu dodatkowych godzin ponadwymiarowych związanych z wyjazdami na zawody, do sądów, po wychowanków (dotyczy to wybranych, wciąż tych samych wychowawców).
8. Brak elastyczności i przewidywania ile grup należałoby utworzyć w okresach świąt, ferii zimowych.
9. Nie wywiązywanie się z obowiązku wypracowania 6 godzin biurowych przez wicedyrektora MOW w Renicach.
10. Nakaz dyrektora do rozliczenia godzin ponadwymiarowych w miesiącu maju 2011 w I II tygodniu miesiąca z obniżonym pensum ze względu na święta.
11. Przyzwolenie dyrektora na to, aby wychowawca przez tydzień nie pojawił się w pracy nie biorąc urlopu ani nie korzystając zwolnienia lekarskiego, wypracowując przy tym godziny ponadwymiarowe ( dot. T. K. w miesiącu kwietniu i maju).
12. Nie odprowadzenie na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Myśliborzu środków finansowych uzyskanych za sprzedaż buraków.

Wyniki kontroli nie potwierdziły sformułowanych zarzutów.

**7) Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku**

W dniach od 16.08.2011r. do 09.09.2011r. została przeprowadzona kontrola problemowa w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku. Przedmiotem kontroli była gospodarka finansowa jednostki w okresie od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku oraz pierwsze półrocze 2011 roku.

Do ustaleń kontroli, w protokole podpisanym w dniu 24.10.2011r., wniesiono zastrzeżenia pismem Nr ZSP 2-0911/8/2011 z dnia 31.10.2011r. Starosta Myśliborski po zapoznaniu się z wniesionymi zastrzeżeniami, mając na względzie omówione wyniki kontroli oraz wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego uznał niniejsze za bezzasadne.

W trakcie kontroli, stwierdzono nieprawidłowości, których zakres opisano w Protokole Nr KR.1711.1.5.2011 z dnia 30.06.2011r., jak niżej:

1. w jednostce stosowano klasyfikację budżetową, niezgodną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 38, poz. 207),
2. księgi rachunkowe jednostki prowadzono niezgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 20, poz. 103),
3. ewidencję rozrachunków prowadzono w sposób niezgodny z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
4. nie wypełniano nałożonych przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), obowiązków w zakresie sprawozdawczości budżetowej,
5. nie dokonywano co miesiąc uzgodnień zapisów księgowych na kontach 130 (wydatki) z zapisami na kontach 400 (koszty), czym naruszono przepisy zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 128, poz. 861),
6. odpis na ZFŚS ustalono niezgodnie z zasadami zawartymi w ustawie z dnia 04 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz.335, z późn. zm.) oraz rozporządzeniu MPiPS z dnia 09 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349 ze zm.),
7. treść regulaminu wynagradzania pracowników w zakresie określenia kategorii zaszeregowania dla poszczególnych stanowisk pozostaje niezgodna z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398),
8. nie zachowano zgodności naliczenia wynagrodzeń z angażami, nie przestrzegano terminów naliczania dodatkowych składników wynagrodzenia (dodatek funkcyjny, stażowy), pracownikom jednostki przyznawano premie w wysokości niezgodnej z zapisami zawartymi w regulaminie wynagrodzeń obowiązującym w jednostce,
9. dokonywano naliczeń oraz wypłat nagród jubileuszowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w powyższym zakresie,



10. polecenia wyjazdów służbowych nie były ujmowane w księgach rachunkowych w okresach ich powstania a ewidencja rozrachunków z pracownikami z tytułu delegacji prowadzona była niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 38, poz. 207),
11. pomoc zdrowotną dla nauczycieli przyznawano na podstawie niekompletnych oraz niestaranych wniosków, ponadto świadczenia przyznawano niezgodnie z Uchwałą Nr XVI/116/2007 Rady Powiatu w Myśliborzu z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie regulaminu określającego rodzaje świadczeń z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania,
12. w zakresie przyznawania dofinansowania do dokształcania nauczycieli nie przestrzegano postanowień Uchwały Nr 14/27/2011 Zarządu Powiatu w Myśliborzu z dnia 10.03.2011r. w sprawie ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za dokształcanie i doskonalenie nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia na które dofinansowanie będzie przyznawane w roku 2011,
13. nie dotrzymano terminu przeprowadzania inwentaryzacji, wynikającego z ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694, ze zm.),

#### **8. Dom Pomocy Społecznej w Myśliborzu**

W dniach od 19.10.2011r. do 02.12.2011r. została przeprowadzona kontrola problemowa w Domu Pomocy Społecznej w Myśliborzu. Przedmiotem kontroli była gospodarka finansowa jednostki w okresie od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku.

Do ustaleń kontroli, w protokole podpisanym w dniu 12.01.2011r., nie wniesiono zastrzeżeń.

W trakcie kontroli, stwierdzono nieprawidłowości, których zakres opisano w Protokole Nr KR.1711.1.8.2011 z dnia 11.01.2012.r., jak niżej:

1. W jednostce stosowano klasyfikację budżetową, niezgodną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 38, poz. 207),
2. ewidencję zdarzeń gospodarczych związanych z likwidacją środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych prowadzono niezgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861),
3. w raportach kasowych nieterminowo ujmowano opłaty pobierane od pracowników za obiady. Do pobierania niniejszych opłat nie stosowano kwitariusza przychodowego,
4. wysokość wydatków budżetowych zawartych w planie budżetowym jednostki, sklasyfikowanych w paragrafie dotyczącym wynagrodzeń pracowników pozostaje niezgodna z rzeczywistą kwotą wynagrodzeń wynikającą z angaży pracowników,
5. premie oraz nagrody dla pracowników wypłacano w wysokościach przekraczających kwoty ustalone w zatwierdzonym planie finansowym wydatków jednostki,
6. dokonywano naliczeń oraz wypłat nagród jubileuszowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w powyższym zakresie,

7. przy udzielaniu pomocy socjalnej ze środków zfs nie uwzględniano sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania z funduszu, czym naruszono zapisy ustawy z dnia 04.03.1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych

### **9. Zespół Placówek Oświatowo – Wychowawczych „Szkuner” w Myśliborzu**

Na podstawie upoważnienia nr OR.077.129.2011 z dnia 04 listopada 2011 roku Starosty Myśliborskiego przeprowadzono kontrolę doraźną w Zespole Placówek Oświatowo-Wychowawczych „Szkuner” w Myśliborzu. Przedmiot kontroli dotyczył wycinki drzew w miejscowości Kruszwin na działce nr 110/17.

Ustalenia kontrolne przedstawione zostały w sprawozdaniu Nr KR.1711.1.9.2011 z dnia 9 listopada 2011 roku, jak niżej:

Czynności kontrolne rozpoczęto od zweryfikowania dokumentacji dotyczącej wycinki drzew pozostającej w dysponowaniu jednostki. Ustalono, że w dniu 30 października 2008 roku pełniąca obowiązki Dyrektora jednostki Pani M. H. wystąpiła z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów (14 drzew oraz 195 m<sup>2</sup> krzewów) do Burmistrza Miasta i Gminy Myśliborza rosnących na terenie nieruchomości nr 110/ 17 położonej w miejscowości Kruszwin, gmina Myślibórz. Jako tytuł prawny do władania nieruchomością we wniosku wskazała decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 31 maja 2000 roku Nr GKN.3.T.7723/4/46.00. Opisaną przyczyną złożenia w/ w wniosku było stworzenie walorów turystycznych, wypoczynkowych, przez co miał nastąpić wzrost atrakcyjności Powiatu Myśliborskiego zarówno dla jego mieszkańców, jak i dla osób mieszkających poza jego granicami. Do wniosku dołączono następujące załączniki:

1. zgoda właściciela nieruchomości na usunięcie drzew i krzewów,
2. dokument stwierdzający prawo dysponowania terenem wraz z wypisem z rejestru gruntów,
3. mapę terenu z zaznaczonymi drzewami i krzewami przeznaczonymi do usunięcia.

W dniu 26 listopada 2008 roku decyzją Nr RGG 7635 – 212/ 2008 Burmistrz Miasta i Gminy postanowił:

1. zezwolić na usunięcie drzew i krzewów wymienionych w w/ w wniosku.
2. ustalił opłatę za usunięcie wnioskowanych drzew i krzewów w wysokości 51 448,36 zł.
3. zobowiązał wnioskodawcę do zastąpienia w najbliższym sezonie wegetacyjnym usuniętych 14 drzew oraz 195 m<sup>2</sup> krzewów, 40 sztukami drzew dowolnego gatunku i utrzymania ich żywotności. Nasadzenia dokonać na terenie nieruchomości, z której zostaną usunięte drzewa i krzewy tj. działce 110/ 17 obręb Kruszwin. O terminie nasadzeń poinformować Burmistrza Miasta i Gminy Myślibórz.
4. odroczyć na okres 3 lat od dnia wydania zezwolenia termin uiszczenia naliczonej opłaty w kwocie 42 377,40 zł. Pozostała kwota w wysokości 9 070,96 zł winna być wpłacona w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wydanej decyzji.
5. wyznaczyć termin usunięcia przedmiotowych drzew i krzewów do końca 2009 roku.
6. przeprowadzić po dniu 31 marca 2013 roku kontrolę nasadzonych drzew oraz ich żywotności.

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji Burmistrz Miasta i Gminy Myślibórz podaje, iż zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) art. 84 ust. 1 posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie drzew i krzewów. Jednocześnie nie stwierdza podstawy do odstąpienia od naliczenia opłaty. Na podstawie art. 84 ust. 2 informuje, że pozostała kwota winna być wpłacona na konto Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji. Także na podstawie art.

84 ust. 4 cytowanej ustawy Burmistrz Miasta i Gminy Myślibórz odroczył opłatę w kwocie 42 377,40 zł na okres 3 lat od daty wydania zezwolenia.

W dniu 17 października 2011 roku Dyrektor ZPOW „Szkuner” pismem Nr ZPOW.2011.21.2011 zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta i Gminy Myślibórz o odstąpienie od naliczania opłaty zgodnie z wydaną decyzją z dnia 8.01.2009r. Nr RGG 7635 – 212/ 08. Jednocześnie wskazał, iż w razie niemożności odstąpienia od naliczenia opłaty dokonał rozłożenia jej na płatności w czterech równych ratach.

W dniu 4.11.2011r. przeprowadzono oględziny na terenie nieruchomości oznaczonej Nr ew. dz. 110/ 17 obręb Kruszwin celem stwierdzenia żywotności nasadzonych drzew w ilości 40 szt., do których nasadzenia został zobowiązany MOS „Szkuner” decyzją wymienioną w treści niniejszego sprawozdania. Oględziny przeprowadzone zostały przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Myśliborzu w obecności pracowników ZPOW „Szkuner”. W trakcie oględzin ustalono, że MOSW „Szkuner” dokonał nasadzenia 60 szt. drzew na w/ w działce. Żywotność utrzymało 40 szt. drzew. 20 szt. obumarło lub nie rokuje szans na przeżycie. Stwierdzono, że wnioskodawca wywiązał się z obowiązku określonego w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Myślibórz.

#### **10. Starostwo Powiatowe w Myśliborzu – Postępowanie wyjaśniające**

W dniach od 05.12.2011r. do 08.12.2011r. pracownicy Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa Powiatowego w Myśliborzu, przeprowadzili, na podstawie upoważnień Starosty Myśliborskiego (zgodnie z wnioskiem Skarbnika Powiatu nr FN.1711/1/2011.AK, z dnia 01.12.2011r.), kontrole doraźne w czterech niżej wymienionych jednostkach organizacyjnych:

1. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach – upoważnienie Nr OR.077.150.2011),
2. Zespół Szkół w Smolnicy- upoważnienie Nr OR.077.148.2011),
3. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Barlinku - upoważnienie Nr OR.077.151.2011),
4. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie - upoważnienie Nr OR.077.149.2011);

Przedmiot kontroli, we wszystkich jednostkach dotyczył zweryfikowania wniosku o zwiększenie kwot w planie wydatków z przeznaczeniem na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi od wynagrodzeń do końca bieżącego roku.

Czynności kontrolne rozpoczęto od zweryfikowania dokumentacji dotyczącej planowania dochodów i wydatków na rok budżetowy 2011. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż zgodnie z Uchwałą nr 175/352/2010 Zarządu Powiatu w Myśliborzu z dnia 16 września 2010 roku w sprawie określenia założeń do projektu budżetu Powiatu Myśliborskiego na 2011 rok kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu zobowiązani zostali sporządzić do dnia 30.09.2010r. projekty planów finansowo-rzeczowych, w szczególności określonej niniejszą uchwałą, (pismo Nr Fn. 3011/181/2010 z dnia 17.09.2010r.).

W dniu 8 listopada 2010 roku, zgodnie z pismem nr OKS.II.0717/237/10, kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu zostali zobligowani do sporządzenia korekty do planów finansowych na 2011 rok do wysokości przyznanej kwoty subwencji.

W dniu 15.02.2011 roku kierownicy jednostek organizacyjnych: MOW w Renicach, ZSP Nr 1 w Dębnie oraz ZSP Nr 1 w Barlinku, (nr pism wymieniono w opisie każdej jednostki) zostali zawiadomieni o wstępnych wysokościach planowanych kwot budżetu Powiatu na 2011 rok po wprowadzeniu autopoprawek. Dyrektor ZS w Smolnicy został zawiadomiony pismem z dnia 17.11.2010r. Niniejsza informacja przekazana została w celu opracowania szczegółowego (dział,

rozdział, paraf) projektu planu finansowo-rzeczowego jednostki i złożenia w terminie odwrotnym w Wydziale Finansowym Starostwa Powiatowego w Myśliborzu.

W dniu 25 lutego 2011 roku, zgodnie z Uchwałą Rady Powiatu w Myśliborzu Nr IV/41/2011 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Myśliborskiego na 2011 rok, oraz Uchwałą Zarządu Powiatu w Myśliborzu Nr 14/22/2011 z dnia 10 marca 2011 roku w sprawie ustalenia planu finansowego budżetu Powiatu Myśliborskiego i planu finansowego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej na 2011 rok ostatecznie zatwierdzone zostały kwoty planu budżetu jednostek (złożonych korekt).

#### Ad. 1. MOW w Renicach

Mając na uwadze powyższe zmiany pierwotnych planów finansowych stwierdza się, iż dokonane zmniejszenia planu finansowego jednostki pozostają niezgodne z zatwierdzonym arkuszem organizacyjnym jednostki (wydatki osobowe), a także z kwotą subwencji, która została ustalona w wysokości 4.543.430,87 zł ogółem. Stwierdza się także, brak informacji o zmniejszeniach, która dałaby podstawę do sporządzenia aneksów arkuszy organizacyjnych. Ogólna kwota zmniejszeń pozostaje trudna do identyfikacji w zakresie wysokości dokonanych zmniejszeń w poszczególnych rozdziałach. Z analizy zagadnienia wynika, że są to zmniejszenia procentowe.

#### Ad. 2. ZS w Smolnicy

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż dostosowując projekt budżetu jednostki na 2011 rok do ostatecznych kwot przyjętych w budżecie Powiatu na 2011 rok w zakresie wydatków dotyczących funduszu płac w rozdziale 80130 (§ 4010), zaplanowane nagrody jubileuszowe stanowiły kwotę 8.921,00 zł, natomiast wykonanie wypłaconych nagród jubileuszowych, zgodnie z listami płac stanowi kwotę 16.086,94 zł. Przekroczono tym samym planowaną kwotę wypłat jubileuszowych o 7.165,94 zł. Ponadto, nie zaplanowano odprawy emerytalnej wraz z ekwiwalentem w łącznej kwocie 11.554,32 zł. (zdarzenie losowe).

Dostosowując korektę planu do ostatecznych kwot przyjętych w budżecie powiatu na rok 2011, w rozdziale 80110 zmniejszono fundusz płac o kwotę 200.477,00zł. Na wymienioną kwotę składają się zmniejszenie planowanych godzin ponadwymiarowych w wysokości 56.200,00 zł a także pochodnych od wynagrodzeń, nieprawidłowo ujętych w funduszu płac na etapie planowania. Pomniejszając kwotę projektu budżetu ogółem (3.227.698,00 zł) o wynikającą z porozumienia kwotę utrzymania gimnazjum oraz stołówki (942.554,00 zł), przy jednoczesnym pomniejszeniu projektu planu finansowo-rzeczowego o zawyżone na etapie planowania płace w rozdziale 80130 i 80110, w łącznej kwocie 162.000,00 zł, a także rezygnacji z planowanych remontów realna kwota stanowiąca różnicę (potrzebę) do zbilansowania się jednostki w stosunku do otrzymanej subwencji (Powiatu) wynosi 138.370,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, stwierdza się niezgodność dokonanych zmniejszeń z zatwierdzonym arkuszem organizacyjnym jednostki (wydatki osobowe). Z przeprowadzonej analizy wynika, iż sama kwota ustalonej subwencji w wysokości 1.384.774,16 zł nie pozwala na zbilansowanie się działalności jednostki. Zdaniem kontrolującego wiedza o takim stanie rzeczy w drugim kwartale powinna determinować ostateczny kształt arkusza organizacyjnego ponieważ w jednostce oświatowej, mając na względzie przepisy prawa w tym zakresie, jest to jedyny moment na podjęcie odpowiednich działań w zakresie obniżenia kosztów funkcjonowania całości. Dokonanie zmian (zmniejszeń) kwot przedstawionych w projektach planów finansowych jednostki, zdaniem kontrolującego pozostaje nieuzasadnione ze względu na obligatoryjność przepisów oświatowych.

#### Ad. 3. ZSP Nr 1 w Barlinku

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż dostosowując projekt budżetu jednostki na 2011 rok w zakresie wydatków dotyczących funduszu płac w rozdziale 80120 (§ 4010), nie wykazano 4 etatów nauczycieli dyplomowanych wraz z dodatkami na łączną kwotę 222.597,84 zł. Ponadto, nie wykazano urlopów zdrowotnych dwóch pracowników na kwotę 40.306,00 zł, a także pomniejszono planowany fundusz nagród o kwotę 1.781,00 zł.

Dostosowując korektę planu do ostatecznych kwot przyjętych w budżecie Powiatu na rok 2011, w rozdziale 80130 nie wykazano 4 etatów nauczycieli tj. jednego nauczyciela dyplomowanego oraz trzech nauczycieli kontraktowych wraz z dodatkami na łączną kwotę 168.311,40 zł. Ponadto, pomniejszono planowany fundusz nagród o kwotę 1.347,00 zł oraz nie wykazano odprawy emerytalnej w kwocie 14.727,00 zł.

Dostosowując korektę planu do ostatecznych kwot przyjętych w budżecie Powiatu na rok 2011, w rozdziale 80130 pomniejszono kwotę dotyczącą funduszu płac, wykazaną w projekcie budżetu do kwoty, która została przyjęta jako kwota ostateczna przyjęta do budżetu Powiatu. Różnicę stanowi kwota 80.401,00 zł, na którą składają się pomniejszenia poszczególnych etatów pracowników sklasyfikowanych w tym rozdziale. Ponadto, nie wykazano kwoty 8.984,00 zł dotyczącej przeniesienia pracownika w stan nieczynny (dotyczy okresu od 01.09.2011 do 31.12.2011r.).

Ustalono, iż kwota subwencji dla jednostki ogółem w wysokości 3.676.283,41 zł nie pozwala na zbilansowanie się jednostki. Analizując projekt planu finansowego wydatków stwierdzono wyżej zgodność tegoż planu z arkuszem organizacyjnym. Poza arkuszem jednak, pozostaje zaplanowany budżet dotyczący wydatków rzeczowych, które w przypadku zespołu szkół wynoszą 1.430.976,00 zł (dane przyjęte do analizy na podstawie załącznika nr 3), co stanowi blisko 30% całości budżetu. Kontrolujący nie badał zasadności budżetu wydatków rzeczowych. Dalsza część analizy budżetu zespołu szkół, mając na uwadze wysokość subwencji, zwraca uwagę kontrolującego na koszty funkcjonowania warsztatów szkolnych działających przy zespole szkół w odniesieniu do regulacji prawnych na mocy których likwidacji uległy gospodarstwa pomocnicze. Poza wymienionymi wyżej, podobnie jak w poprzednich jednostkach, zdaniem kontrolującego plan finansowy winien być odzwierciedleniem w części dotyczącej wydatków osobowych arkusza organizacyjnego. Zmiany dokonywane w planie finansowym przy konstruowaniu budżetu winny mieć swoje umocowanie w zmianach bądź aneksach do arkusza organizacyjnego jednostki, dokonanych we właściwym do tego czasie.

#### Ad. 4. ZSP NR 1 w Dębnie

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż dostosowując projekt budżetu jednostki na 2011 rok w zakresie wydatków dotyczących funduszu płac zmniejszono ogółem godziny ponadwymiarowe o kwotę 140.585,92 zł, co miało bezpośredni wpływ na różnicę pochodnych od wynagrodzeń. Ponadto, zmniejszeń dokonano także wykreślając z projektu planu finansowego w niektórych pozycjach, dotyczących poszczególnych awansów zawodowych takie składniki wynagrodzeń jak dodatek motywacyjny czy wychowawstwo klasy. Nie uwzględniono kosztów wypłaty urlopu zdrowotnego dla nauczyciela w łącznej kwocie 16.899,00 zł. Koszty zastępstwa dodatkowo wyniosły 36.054 zł. Łączna kwota brakująca w budżecie wynosi 52.953,60 zł. Brak w planie finansowym zabezpieczenia na wynagrodzenia wraz z pochodnymi kwoty 10.524,79 z, dotyczącej prowadzenia zajęć indywidualnych. Kwota subwencji ogółem dla jednostki, ustalona na 2011 rok w wysokości 2.845.028,68 zł pozostaje niewystarczająca aby całą działalność jednostki w niej zamknąć. Na wstępie stwierdzono, iż kalkulacja kosztów osobowych pozostaje zgodna z arkuszem organizacyjnym jednostki, tak więc dokonanie obniżenia planu finansowego, niewynikające z dokonanych wcześniej zmian, w już zatwierdzonych arkuszach organizacyjnych jednostki, (wydatki osobowe) pozostaje nieuzasadnione.



Dokonując analizy zasadności wniosków stwierdza się, iż poddane analizie wnioski, na dzień wykonywania czynności kontrolnych pozostawały nieaktualne w związku z dokonaniem zwiększeń planu finansowego w trakcie analizy. Ponadto, w budżetach poszczególnych jednostek dokonano analiz wykonania budżetu w zakresie wydatków rzeczowych i wykazano kwoty oszczędności jako zabezpieczenie brakujących kwot. Ważnym elementem całości wykonania zadania pozostaje w dalszym ciągu fakt posiadania informacji, dotyczącej ilości uczniów w poszczególnych szkołach, a tym samym wysokości kwoty subwencji w czasie dokonywania planowania budżetów jednostek. Powyższa informacja determinuje wprost ilość oddziałów przyjętych w arkuszu organizacyjnym, a także godzin niezbędnych do realizacji ramowych planów nauczania, dając tym samym potwierdzenie prawidłowości określenia kwot wydatków osobowych w projektach planów finansowych.

### **11. Starostwo Powiatowe w Myśliborzu**

Postępowanie wyjaśniające w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu zostało przeprowadzone na podstawie polecenia Starosty Myśliborskiego zawartego w piśmie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Gospodarki i Promocji Pana Mariusza Szeligi z dnia 4 grudnia 2011 roku (brak numeru) dotyczącego ewidencji zakupionych materiałów ze środków promocji (rozd. 75075), w związku z § 30 ust. 1 i 2 Regulaminu Kontroli Instytucjonalnej (Zarządzenie Starosty Myśliborskiego z dnia 16 maja 2011r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Instytucjonalnej), przez:

- Adama Baik – Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
- Przedmiot kontroli dotyczył wyjaśnienia kwestii nie ujmowania w ewidencji Starostwa Powiatowego w Myśliborzu zakupionych przedmiotów w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz sposobu rozliczania zakupionych przedmiotów.
- W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał:
  - Mariusz Szeliga – Naczelnik Wydziału IGP w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu
  - Andrzej Potyra – Wicestarosta Powiatu Myśliborskiego
  - Irena Ananicz – Główna Księgowa
- Postępowanie przeprowadzono w dniach 15.12.2011r. – 19.12.2011r.

W ramach czynności wyjaśniających ustalono, iż w 2010 roku z rozdz. 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego wydatkowano kwotę 329 792,91 zł, którą przeznaczono na wydatki rzeczowe, tzn. zakup towarów i usług, w tym także na zakupy na rzecz podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Analiza wydatków rzeczowych dla w/ w podmiotów dotyczyła losowo wybranych dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji w oparciu, o którą dokonano wydatków.

Udzielenie wsparcia dla podmiotów, które nie są zaliczane do sektora finansów publicznych poprzez zapłatę za zakupione przedmioty, na podstawie przedłożonej faktury (faktura wystawiona na Starostwo Powiatowe) należy traktować jako niewłaściwą formę udzielenia takiego wsparcia, dokonaną bez podstawy prawnej dla takiego działania. Zgodnie z art. 212 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r., Nr 157, poz. 1240, ze zm.) w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się m. in. zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 221 tejże ustawy podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Stwierdza się, iż na etapie podejmowania uchwały budżetowej Powiatu Myśliborskiego, a także na etapie dokonywania zmian tejże uchwały nie został opracowany załącznik, w którym zostałyby



wskazane podmioty wymienione w cytowanym wyżej artykule ustawy, a którym udzielone zostało wsparcie, (szczegółowe postępowanie dotyczące udzielania dotacji celowych zostało opisane w dalszej części informacji).

W Starostwie Powiatowym w Myśliborzu obowiązują zasady (polityka) rachunkowości stanowiąca załącznik do Zarządzenia Nr 39/ 2010 Starosty Myśliborskiego z dnia 27 grudnia 2010 r. W dziale II określono obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego. Zgodnie z jego treścią do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich prowadzi się ręcznie księgi pomocnicze – księgi inwentarzowe, oraz w Wydziale Finansowym komputerowe księgi pomocnicze przy użyciu aplikacji Majątek Trwały. Środki trwałe przekraczające kwotę 3 500,00 zł brutto umarza się i amortyzuje sukcesywnie metodą liniową. Poprzez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania jednorazowo umarza się m. in. pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej kwoty 3 500,00 brutto, a powyżej 300,00 zł wprowadza się je do ewidencji bilansowej pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych stosując jednorazowe umorzenie 100% ich wartości. Środki te ewidencjonowane są ręcznie w księdze inwentarzowej oraz komputerowo przy użyciu aplikacji Majątek Trwały. Natomiast przedmiotów o wartości początkowej do 300,00 zł nie kwalifikuje się jako środki trwałe i uważa się je za wyposażenie stanowisk pracy, odpisuje się je w koszty bieżącej działalności w momencie zakupu i uważa się je za zużyte z chwilą oddania do użytkowania. Podlegają one ewidencji ilościowej w księdze inwentarzowej przez osobę materialnie odpowiedzialną za majątek i nie są zaliczane do ewidencji finansowo – księgowej.

Mając na uwadze powyższe zapisy oraz fakt, iż stanowią one regulacje wewnętrzne, bezspornym jest twierdzenie o obowiązku ich stosowania, tzn. obowiązku prowadzenia ewidencji wszystkich zakupionych przedmiotów, także wydatków dokonanych na nie z rozdziału promocji. Powyższe twierdzenie uzasadnia także fakt braku opracowania odrębnych procedur bądź opracowania szczegółowej instrukcji dotyczącej zakupów, których płatnikiem jest Powiat. Zakupione przez Powiat na rzecz ww. podmiotów przedmioty nie stanowią wyposażenia stanowisk pracy oraz nie można uważać ich za zużyte ponieważ nie zostały wydane do użytkowania. Stosowana w 2010 roku praktyka dotycząca zakupów z rozdziału promocji pozostaje sprzeczna z obowiązującą polityką rachunkowości mając na uwadze właśnie sam moment wydania zakupionych materiałów do użytkowania.

Dodatkowo stwierdza się, że w ramach regulacji wewnętrznych ustalono instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu, którą wprowadzono w życie Zarządzeniem Nr 18/ 2008 Starosty Myśliborskiego z dnia 14 marca 2008r. W dziale II dotyczącym dowodów księgowych w punkcie 2 podpunkt „e” ustalono, że za prawidłowy uważa się dowód księgowy stwierdzający fakt dokonania operacji gospodarczej zgodnie z jej rzeczywistym przebiegiem; sprawdzony przez właściwe komórki organizacyjne oraz podpisany przez osoby uprawnione pod względem merytorycznym, polegającym na ustaleniu rzetelności danych, celowości, gospodarności i legalności operacji wyrażonych w dowodach, a także stwierdzenie wystawienia dowodu przez właściwe jednostki. Zgodnie z zapisami zawartymi w dziale III dotyczącymi dokonywania wydatków w punkcie 1 ustalono, iż na dowodach księgowych stanowiących podstawę zapłaty za wykonanie pracy, usługi, dostarczone towary osoby uprawnione potwierdzają wykonanie pracy, przyjęcie usługi lub materiałów do magazynu lub ewidencji księgowej. Dowód księgowy przed przyjęciem do realizacji musi być sprawdzony przez Naczelnika wydziału merytorycznego pod kątem posiadania cech opisanych w instrukcji.

Stwierdza się, że w kontrolowanej dokumentacji brak jest akcentów wymienionych w regulacji wewnętrznej dotyczącej obiegu i kontroli dokumentów księgowych tj. potwierdzenia przyjęcia zakupionych przedmiotów, ewidencji zakupionych przedmiotów, protokołów przekazania bądź użyczenia na zewnątrz, a także pokwitowań odbioru tychże przedmiotów przez podmioty, którym zostały przekazane. Udzielenie więc wsparcia poprzez wydatkowanie środków finansowych na podstawie wyłącznie wyciągu z posiedzenia Zarządu Powiatu, a także przedstawionej faktury bez zastosowania kontroli, o której mowa w cytowanej instrukcji, daje podstawę do twierdzenia o niezadziałaniu ustalonych procedur kontroli wewnętrznej.

Wydatkowanie środków publicznych w zakresie promocji Powiatu, w formie zapłaty za zakupione przedmioty np. dla organizacji pozarządowych bez zastosowania odpowiednich regulacji prawnych pozostaje nieuzasadnione. Powinno zostać określone w drodze uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w taki sposób aby zapewnione zostały przesłanki do zapewnienia jawności takiego postępowania. Zdaniem kontrolującego dopuszczalnymi formami prawnymi są poręczenia, pożyczki, a także dotacje celowe jako formy przekazywania środków organizacjom pozarządowym. Zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu (w tym przypadku) jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań publicznych.

Udzielenie wsparcia bądź powierzenie zadań publicznych do realizacji może nastąpić w drodze otwartego konkursu ofert zgodnie z treścią art. 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przeznaczenie środków na dofinansowanie lub finansowanie zadań publicznych, w tym także tych dotyczących promocji powiatu, nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości co do sposobu udzielenia takiego wsparcia. Podstawą wydatkowania środków jest m. in. zawarta umowa, która w sposób jednoznaczny określa czas, miejsce oraz sposób promocji powiatu. Środki przeznaczone dla organizacji pozarządowej na realizację zadań jednostki nie mogą być przeznaczone na działalność statutową tej organizacji, mogą jedynie wspierać wykonanie zadania przez tę organizację. W pozostałych przypadkach jedyną prawidłową pozostaje opisana wyżej forma udzielenia wsparcia jako dotacji celowej.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Pan Andrzej Potyra – Wicestarosta Powiatu oraz Pan Mariusz Szeliga Naczelnik Wydziału Inwestycji, Gospodarki i Promocji w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu.

Materiał w zakresie promocji powiatu w 2010 r. stanowił przedmiot kontroli Komisji Rewizyjnej – Stałej Komisji Rady Powiatu Myśliborskiego. W protokole Nr 2/2011 z przeprowadzonej kontroli w dniach 20.04.2011r. – 21.06.2011r. Komisja uznała część wydatków dokonanych ze środków promocji powiatu za bezzasadne i bezcelowe, a także negatywnie oceniła rozdysponowanie części środków przeznaczonych na promocję powiatu w 2010r. Zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych składa niezwłocznie do właściwego rzeczownika dyscypliny m. in. Komisja stała organu stanowiącego samorządu terytorialnego.

## **12. SP ZOZ Szpital Powiatowy w Dębnie**

Kontrola doraźna w SP ZOZ Szpital Powiatowy w Dębnie została przeprowadzona na podstawie Upoważnienia Starosty Myśliborskiego z dnia 16 lutego 2011 roku (znak: OR.077.17.2011) przez:

- Teresę Lewczuk – Sekretarza Powiatu
- Tomasza Dominę – Radcę Prawnego
- Adama Baik – Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego

Zakres kontroli dotyczył wyjaśnienia okoliczności zawartych w piśmie z-cy Ordynatora Oddziału Chirurgii Ogólnej Pana Roberta G. z dnia 08.02.2011r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 16 oraz 22 lutego 2011 roku.

W dniu 8 lutego 2011 roku Pan Robert G. p.o. Ordynatora Oddziału Chirurgii w SP ZOZ Szpital Powiatowy w Dębnie przesłał na pocztę e –mail Starosty Myśliborskiego (starosta@powiatmysliborski.pl) pismo, w którym sformułował zarzuty wobec Dyrektora SP ZOZ Szpital Powiatowy w Dębnie Pana Waldemara S. polegające na tym, że:

1. z Dyrektorem nie można się „normalnie porozumieć”,
2. Dyrektor wdaje się w fachowe sprawy medyczne, na których się nie zna, co skutkuje poważnymi konsekwencjami,
3. Dyrektor organizuje spotkania z ordynatorami w czasie kiedy Robert G. jest w pracy, bądź nieobecny;
4. Dyrektor powołał na kierownika banku krwi lekarza Waldemara K. podczas gdy z racji braku obowiązkowych szkoleń i doświadczenia nie jest on przygotowany do pełnienia tej funkcji.

Ad. 1, 2, 3. Na okoliczność wyjaśnienia zarzutów kontrolujący poprosili Dyrektora szpitala o zorganizowanie spotkania z ordynatorami. W dniu kontroli przybyli: z-ca Dyrektora ds. leczenia, Ordynator Oddziału Wewnętrznego, Ordynator Oddziału Położniczo –Ginekologicznego, Ordynator Oddziału Dziecięcego, Ordynator Oddziału Chirurgicznego. Spotkanie odbyło się bez obecności Dyrektora Waldemara S. Z Panem Robertem G. kontrolujący przeprowadzili rozmowę bez innych pracowników szpitala ze względu na fakt, iż pozostaje on nadawcą przedmiotowego pisma, o którym mowa wyżej.

- Ordynator Oddziału Wewnętrznego, na zadane pytanie w zakresie porozumiewania się z Dyrektorem oraz ewentualnego wkraczania Dyrektora Waldemara S. w sprawy medyczne odpowiedział, że nie ma problemu z dyrektorem w tym zakresie. Pytany zaprzeczył tezie Robert G. jakoby Dyrektor wchodził w kompetencje lekarzy, według niego kwestie medyczne dyskutowane są w razie potrzeby z Panią dyrektorem od spraw leczenia.

- Ordynator Oddziału Położniczo –Ginekologicznego potwierdziła, że pan Dyrektor Waldemar S. nie ingeruje w sprawy medyczne z jej zakresu. Stwierdziła także, że kontaktuje się z dyrektorem, a spotkania z ordynatorami organizowane są we czwartki, o czym ordynatorzy powiadami są dzień wcześniej telefonicznie.

- Ordynator Oddziału Dziecięcego poinformował kontrolujących, że Dyrektor zapowiedział odprawy w czwartki o godzinie 12.30. Stwierdził także, że Dyrektor ma swoją wizję Szpitala którą przedstawia lekarzom, ci z kolei wypowiadają swoje opinie, nie zawsze ze sobą zgodne. Zdaniem pytanego nie można tej różnicy zdań nazwać problemem czy też narzucaniem czegoś z góry.

- Z-ca dyrektora ds. leczenia, poinformowała kontrolujących, że w sytuacji gdy dyrektorowi wypadnie „coś” i nie będzie mógł zorganizować spotkania we czwartek to ordynatorów informuje o tym fakcie.

Podczas otwartej dyskusji, ordynatorzy zgodnie stwierdzili, że jeśli chodzi o sprawy leczenia to nie ma żadnego problemu ze strony dyrektora. Również wspólnie potwierdzili, że Szpital nie ma kłopotów z bankiem krwi.

Na podstawie wypowiedzi osób wymienionych wyżej, kontrolujący stwierdzają bezzasadność zarzutu o braku możliwości „porozumienia się” z dyrektorem. Bezzasadny jest także zarzut nie organizowania przez Dyrektora spotkań z personelem szpitala w tym z Robertem G. oraz innymi ordynatorami. Ta ostatnia teza znajduje również potwierdzenie w dokumentach, jakimi są protokoły ze spotkań z ordynatorami m. in. z dnia: 5 i 8 listopada 2010r., 10 i 15 listopada 2010r., 20 stycznia 2011r., 26 i 31 stycznia 2011r., 3 lutego 2011r.

Ad. 4. W zakresie przedstawionego zarzutu powierzenia pełnienia funkcji lekarzowi Waldemarowi K. kontrolujący stwierdził, iż sprawę określenia leczenia krwią w zakładach opieki zdrowotnej, w których przebywają pacjenci ze wskazaniami leczenia krwią i jej składnikami, reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 września 2005r. (Dz. U. z 2005r. Nr 191, poz. 1607).

Ustalenie stanu faktycznego, nastąpiło poprzez odniesienie się do dokumentów, takich jak korespondencja poprzedniego Kierownika Banku Krwi Witolda G. z Dyrektorem Waldemarem S. oraz zweryfikowaniem kompetencji nowo powołanego Kierownika Banku Krwi w osobie lekarza Waldemara K.

Kontrolujący stwierdzili, że Pan Waldemar K. jako specjalista położnictwa i ginekologii, spełnia wymogi do zajmowania stanowiska kierownika banku krwi. Zgodnie z art. 5 ust. 2 w/w rozporządzenia, w przypadku gdy zoz nie zatrudnia lekarza specjalisty z dziedziny transfuzjologii klinicznej, obowiązki lekarza odpowiedzialnego za gospodarkę krwią powierza się lekarzowi specjalście w szczególności z dziedziny medycyny, chirurgii ogólnej, położnictwa i ginekologii, anestezjologii i intensywnej terapii, chorób wewnętrznych, hematologii, pediatrii lub onkologii klinicznej.

Z wyjaśnień ordynatorów wynika, że obecny kierownik banku krwi, wykonuje swoje obowiązki poprawnie. Ordynatorzy nie mieli bowiem sytuacji, aby zabrakło krwi w Szpitalu. Zdaniem kontrolujących takie stwierdzenie (z racji braku przeciwnych dowodów) należy uznać za prawdziwe.

## II. ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

W 2010 roku, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114), dokonano zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnionych w trakcie czynności kontrolnych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

### 1. Zawiadomienie z dnia 04.01.2011r., znak: KR. 3251. 1. 2011 – Dom Dziecka w Barlinku

Ujawnione okoliczności wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegają na dokonaniu przez Dyrektora Domu Dziecka w Barlinku, wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Na podstawie zawiadomienia Nr FN.0716. 20. 2010 z dnia 31.12.2010r. Skarbnika Powiatu Myśliborskiego w sprawie uzasadnionego podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 11 ust. 1 i 2 oraz 15 ustawy z dnia 17.12.2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114).

W dniu 1.12.2010r. dyrektor Domu Dziecka w Barlinku złożył do Wydziału Finansowego sprawozdanie z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 30 listopada

2010r., w którym zaprezentowane wykonanie planu wydatków w poszczególnych paragrafach dokonane zostało z przekroczeniem upoważnienia jakim jest zatwierdzony plan finansowy tj.

- § 4280 – zakup usług zdrowotnych, ustalonym na kwotę 550,00 zł – wykonanie 564,00 zł – przekroczenie 14 zł,
- § 4300 – zakup usług pozostałych, ustalonym na kwotę 47 800,00 zł – wykonanie 54 683,94 – przekroczenie 6 883,94 zł
- § 4350 – zakup usług dostępu do sieci Internet, ustalonym na kwotę 130,00 zł – wykonanie 195,24 zł – przekroczenie 65,24 zł,
- § 4410 – podróże służbowe krajowe, ustalonym na kwotę 1 000,00 zł – wykonanie 1 019,36 zł – przekroczenie 19,39 zł.

## **2. Zawiadomienie z dnia 04.01.2011r., znak: KR. 3251. 2. 2011 – Zespół Placówek Oświatowo – Wychowawczych „Szkuner” w Myśliborzu**

Ujawnione okoliczności wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegają na dokonaniu przez Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowo - Wychowawczych, wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

W wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w ZPOW „Szkuner” w Myśliborzu dotyczących potwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych przy zakupach łodzi oraz roweru wodnego ustalono, iż:

1. dyrektor ZPOW „Szkuner” w Myśliborzu w dniu 16.11.2010r. złożył zamówienie nr ZPOW/3420/10/10 na zakup sprzętu żeglarskiego o wartości 7.205,00 zł oraz zamówienie nr ZPOW/3420/09/10 na zakup roweru wodnego o wartości 8.000,00 zł,
2. w dniu 18.11.2010r. dyrektor ZPOW „Szkuner” w Myśliborzu zaciągnął zobowiązanie zgodnie z fakturą nr 08/11/2010 na kwotę 7.205,00 zł dotyczącą zakupu łodzi,
3. w dniu 07.12.2010r. dyrektor ZPOW „Szkuner” w Myśliborzu zaciągnął zobowiązanie zgodnie z fakturą nr 92/2010 na kwotę 8.000,00 zł dotyczącą zakupu roweru wodnego,
4. w dniu 01.12.2010r. dyrektor ZPOW „Szkuner” w Myśliborzu zwrócił się do Zarządu Powiatu w Myśliborzu z wnioskiem o dokonanie zmian w planie finansowym wydatków jednostki między innymi w zakresie przeniesienia posiadanych w ramach planu oraz zabezpieczonych środków w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, na zakupy inwestycyjne, tj. § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych,
5. uchwałą Zarządu Powiatu w Myśliborzu nr 2/5/2010 z dnia 16.12.2010r. Zarząd dokonał przeniesień środków w ZPOW „Szkuner” w Myśliborzu zgodnie z wnioskiem (j.w.) z wyłączeniem środków dotyczących inwestycji.

Mając na uwadze chronologię zdarzeń w zakresie przedmiotu czynności kontrolnych stwierdzono, iż Dyrektor ZPOW „Szkuner” w Myśliborzu nie posiadając zabezpieczenia w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej kwoty planu, co stanowi upoważnienie do dokonania wydatku, naruszył art. 11 ust. 1 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

## **3. Zawiadomienie z dnia 20.04.2011r., znak: KR. 3251. 3. 2011 – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Myśliborzu**

Ujawnione okoliczności wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegają na dokonaniu przez Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Myśliborzu, wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia:

- a) wypłacie nagród jubileuszowych osobom, które prawa do nagrody nie nabyły, tj. przed dniem, w którym pracownik nabyłby prawo do wypłaty:
- 200% wynagrodzenia miesięcznego w łącznej kwocie 9.123,08 zł brutto tytułem nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy, podczas gdy udokumentowany staż pracy pracownika wynosił 34 lata i 27 dni;
  - 200% wynagrodzenia miesięcznego w łącznej kwocie 8.687,08 zł brutto tytułem nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy, podczas gdy udokumentowany staż pracy pracownika wynosił 34 lata i 1 dzień, tj. w obu ww. przypadkach dokonaniu czynu wypełniającego przepis art. 11 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- b) zaciągnięciu w dniu 4 maja 2010 r. zobowiązania poprzez zawarcie umowy na wykonanie prac remontowych w Sali gimnastycznej jednostki na kwotę 12.964,74 zł, podczas gdy o zabezpieczenie w związku z powyższym stosownych środków w planie finansowym zwrócono się do Zarządu Powiatu dopiero w dniu 21 maja 2010 r. Na dzień zaciągnięcia zobowiązania plan finansowy jednostki zabezpieczał wydatki w paragrafie usług remontowych w kwocie 3.600,00 zł z jednoczesnym wykonaniem na kwotę 1.473,52 zł wobec czego ustalono, iż w dniu podpisania umowy z wykonawcą wydatki i zobowiązania przekroczyły planowane wydatki o kwotę 10.838,26 zł, co jest czynem wypełniającym przepis art. 15 ustawy, w myśl którego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych .

#### **4. Zawiadomienie z dnia 20.04.2011r., znak: KR. 3251. 4. 2011 – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie**

Ujawnione naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polega na unieważnieniu przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej: prawo jazdy kategorii B, w ramach realizacji projektu „Pomocna dłoń” finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W dacie 9 września 2010 r., unieważnione zostało postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisu art. 93 ust.1 pkt.7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W myśl tego przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z poczynionych w trakcie kontroli ustaleń wynika, iż w postępowaniu, o którym mowa powyżej, nie występowała wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W sposób nieprawidłowy wybrana pierwotnie oferta nie była jedyną złożoną w postępowaniu, natomiast w związku z istnieniem podstaw do wykluczenia wykonawcy (odrzućenia oferty) nie można mówić o wadzie postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **5. Zawiadomienie z dnia 8.06.2011r., znak: KR. 3251. 5. 2011 – Dom Dziecka w Barlinku**

Ujawnione naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polega na:

- a) wypłacie nagród jubileuszowych osobom, które prawa do nagrody nie nabyły, tj. przed dniem, w którym pracownik nabyłby prawo do wypłaty, w trzech przypadkach:
- 200% wynagrodzenia miesięcznego w łącznej kwocie 4 027,60 zł brutto tytułem nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy, podczas gdy udokumentowany staż pracy pracownika wynosił 33 lata, 5 m- cy i 21 dni;



- 150% wynagrodzenia miesięcznego w łącznej kwocie 2 811,90 zł brutto tytułem nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy, podczas gdy udokumentowany staż pracy pracownika wynosił 29 lat i 10 m –cy i 24 dni,

- 75% wynagrodzenia miesięcznego w łącznej kwocie 698,47 zł brutto tytułem nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy, podczas gdy udokumentowany staż pracy pracownika wynosił 16 lat, 9 m- cy i 17 dni.

Powyższe stanowi czyn wypełniający znamiona przepisu z art. 11 ust. 1 ustawy, a mianowicie jest dokonaniem wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

b) nieopłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne od wypłaconego ekwiwalentu. Od ekwiwalentu potrącono zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych, natomiast nie naliczono i nie opłacono składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, co jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie i stanowi czyn wskazany w art. 14 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

c) zaciągnięciu w dniu 17 sierpnia 2010 r. zobowiązania poprzez zawarcie umowy na wykonanie prac remontowych korytarzy położonych na I i II piętrze jednostki na kwotę 16 800,00 zł, przy czym wydatek ze środków budżetowych stanowiła kwota 10.163,00 zł; pozostałą kwotę 6.637,00 zł miały stanowić środki pochodzące z rachunku dochodów własnych. W dniu zaciągnięcia zobowiązania tj. 17.08.2010r. dyrektor jednostki nie posiadał jednak zabezpieczenia środków finansowych w planie wydatków na rok budżetowy 2010. Mimo tego w dniu 17.08.2010r. dyrektor jednostki zlecił wykonawcy wykonanie remontu korytarzy podpisując jednocześnie w tym samym dniu stosowną umowę, a dopiero w dniu 29.06.2010r. zwrócił się do Zarządu Powiatu Myśliborskiego z wnioskiem o dokonanie zmian w planie finansowym wydatków jednostki w zakresie odwrotnego przekazania wypracowanych dochodów, zwiększając tym samym plan dochodów i wydatków. W uzasadnieniu do wniosku dyrektor wskazał, iż wypracowane dochody zwiększą plan budżetowy wydatków (o kwotę 10.1630, zł) zakwalifikowanych między innymi do § 4270- zakup usług remontowych i zostaną przeznaczone na położenie struktury w korytarzu I piętra. Uchwałą Zarządu Powiatu w Myśliborzu nr 177/355/2010 z dnia 29.09.2010r. Zarząd dokonał zmian w planie budżetowym jednostki zgodnie z powyższym wnioskiem. W dniu 07.09.2010r. wykonawca wystawił fakturę za wykonanie prac, natomiast w dniu 30.09.2010r. nastąpiła zapłata za w/w fakturę.

Mając na uwadze chronologię zdarzeń w zakresie opisanym jak wyżej stwierdza się, że na dzień zaciągnięcia zobowiązania tj. 17.08.2010 roku wydatki i zobowiązania przekroczyły planowane kwotę wydatków w § 4270 – zakup usług remontowych na kwotę 10.838,26 zł.

d) niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat, poprzez obciążenie jednostki licznymi upomnieniami oraz wezwaniami do zapłaty wraz z odsetkami za zwłokę w realizowaniu płatności (regulowaniu zobowiązań), co wypełnia znamiona czynu opisanego w art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w myśl którego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat oraz dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do niewykonania zobowiązania jednostki, którego termin płatności upłynął, wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli zarządczej.

e) Wykazaniu w sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W sprawozdaniach RB-27S za okres od m-ca czerwca do m-ca grudnia 2010r. dochody wykonane w dwóch paragrafach (§ 0960 i § 0970) nie są zgodne z ewidencją szczegółową

prowadzoną na koncie 130 – Rachunek bieżący. W sprawozdaniach Rb-28S, dotyczących IV kwartału 2010r. stwierdzono niezgodność wykazanych danych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej stwierdzono, iż w kwartalnych sprawozdaniach z wykonania planu wydatków nie wykazywano zobowiązań wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego (rocznego), dotyczących jak niżej:

- zobowiązań z tytułu należnego a niewypłaconego wynagrodzenia dla głównego księgowego za miesiąc grudzień 2010r. wraz z pochodnymi,

- zobowiązań z tytułu spłaty zaległych składek ZUS, zgodnie z zawartą z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych umową nr 390800/420/12/2010 z dnia 07.07.2010r. o rozłożeniu na raty należności z tytułu zaległych składek.

W obu ww. przypadkach dokonaniu czynu wypełniającego przepis art. 18 ust.2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

#### **6. Zawiadomienie z dnia 8.06.2011r., znak: KR. 3251. 6. 2011 – Dom Dziecka w Barlinku (prokuratura)**

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w przepisie art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a mianowicie dopuszczeniu się wbrew przepisom ustawy sporządzania sprawozdania finansowego niezgodnie z przepisami ustawy lub zawarcia w tym sprawozdaniu nierzetelnych danych.

#### **7. Zawiadomienie z dnia 18.07.2011r., znak: KR. 3251. 9. 2011 – Zespół Placówek Oświatowo – Wychowawczych w Myśliborzu.**

Ujawnione naruszenie dyscypliny finansów publicznych polega na:

1. Wypłacie nagród jubileuszowych osobom, które prawa do nagrody nie nabyły, tj. przed dniem, w którym pracownik nabyłby prawo do wypłaty:

- 75% wynagrodzenia miesięcznego w łącznej kwocie 1.785,00 zł brutto tytułem nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy, podczas gdy udokumentowany staż pracy pracownika wynosił 19 lat, 8 miesięcy i 4 dni;

- 200% wynagrodzenia miesięcznego w łącznej kwocie 2.795,00 zł brutto tytułem nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy, podczas gdy udokumentowany staż pracy pracownika wynosił 11 lat, 1 miesiąc i 4 dni;

- 200% wynagrodzenia miesięcznego w łącznej kwocie 5.040,00 zł brutto tytułem nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy, podczas gdy udokumentowany staż pracy pracownika wynosił 34 lata, 9 miesięcy i 4 dni;

W wyżej wymienionych, trzech przypadkach dokonano czynu wypełniającego przepis art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Wypłaty nagród jubileuszowych dokonano w 2010 roku. Wypłata nagród jubileuszowych osobom, które nie nabyły prawa do tych nagród narusza § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009r., Nr 50, poz. 398).

2. Zaciągnięcie w dniu 23 kwietnia 2010 r. zobowiązania poprzez zawarcie umowy na wykonanie altan rekreacyjnych na kwotę 16.836,00 zł. która obejmowała koszty zakupu materiału oraz montaż altan w m. Kruszwin. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż strony, na mocy Aneksu Nr 1 (bez daty) zmieniły postanowienia w § 6 pkt. 1 przedmiotowej umowy, w którym określono, iż na wykonawcy spoczywa obowiązek przygotowania podłoża pod altany. W związku z powyższym na mocy tegoż aneksu zmieniono cenę usługi, podwyższając ją o 1.000,00 zł. Ostatecznie wartość usługi wyniosła 17.838,00 zł. Przeprowadzona kontrola wykazała, że w dniu zaciągnięcia zobowiązania tj. 23.04.2010r. dyrektor jednostki nie posiadał zabezpieczenia środków finansowych w planie wydatków na rok budżetowy 2010.

#### 8. Zawiadomienie z dnia 2.12.2011r., znak: KR. 3251. 12. 2011 – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku.

1) Ujawnione naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polega na:

- a) wykazaniu w sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W sprawozdaniach RB-28S – sprawozdanie z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej, za okresy sprawozdawcze: marzec 2010r., czerwiec 2010r., wrzesień 2010r. oraz grudzień 2010r. wykazane kwoty zobowiązań oraz kwoty wykonania planu wydatków (poza sprawozdaniem RB-28S za 12/2010) nie były zgodne z ewidencją księgową wydatków. Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej ustalono, iż w sprawozdaniu kwartalnym za miesiąc:

- marzec - Rb-28S na dzień 31.03.2010r. - wykazane zobowiązania zostały niezgodnie z prowadzoną ewidencją księgową na rozrachunkach:

- w § 4010 wykazano zobowiązanie na kwotę 7.421,65 zł, winno być, zgodnie z **zestawieniem obrotów i sald (SOiS)**, 11.887,48 zł,

- w § 4750 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 79,12 zł,

- czerwiec – Rb-28S na dzień 30.06.2010r. - wykazane zobowiązania zostały niezgodnie z prowadzoną ewidencją księgową na rozrachunkach:

- w § 4010 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 3.489,82 zł,

- w § 4270 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 133,94 zł,

- w § 4300 wykazano zobowiązanie w kwocie 15,94 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 3.442,68 zł,

- w § 4350 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 87,34 zł,

- w § 4370 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00, winno być, zgodnie z ZOiS, 206,91 zł,

- w § 4410 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 winno być, zgodnie z ZOiS, 172,81 zł,

- w § 4750 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,32 zł winno być, zgodnie z ZOiS, 209,10 zł,

Dodatkowo w w/w sprawozdaniu wykazano w § 4260 - zakup energii, zobowiązanie na kwotę 2.275,96 zł pomimo, iż z ewidencji księgowej wynika nadpłata w kwocie 2.945,10 zł. Także w § 4010 w treści sprawozdania kol. wykonanie - nieprawidłowo wykazano kwotę 615.512,24 zł, winno być 611.690,85 zł, różnicę stanowi kwota 3.821,39 zł. W § 4110 w treści sprawozdania kol. wykonanie - nieprawidłowo wykazano kwotę 104.738,18 zł, winno być 108.559,57 zł, różnicę stanowi kwota 3.821,39 zł.

- wrzesień – Rb-28S na dzień 30.09.2010r. - wykazane zobowiązania zostały niezgodnie z prowadzoną ewidencją księgową na rozrachunkach:

- w § 4010 wykazano zobowiązanie w kwocie 1.560,91 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 1.496,05 zł,

- w § 4240 wykazano zobowiązanie w kwocie 49,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 45,90 zł,

- w § 4270 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS 133,62 zł,
- w § 4280 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 96,00 zł,
- w § 4300 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 3.304,72 zł,
- w § 4350 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 87,34 zł,
- w § 4370 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 359,43 zł,
- w § 4750 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 212,10 zł,

Podobnie w treści sprawozdania kol. wykonanie - nieprawidłowo wykazano kwoty wykonania planu wydatków, jak niżej:

- w § 4210 jest 5.080,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 6.763,43 zł, różnicę stanowi 1.683,43 zł,
- w § 4260 jest 76.633,25 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 72.761,03 zł, różnicę stanowi 3.872,22 zł,
- w § 4280 jest 256,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 760,00 zł, różnicę stanowi 504,00 zł,
- w § 4300 jest 8.534,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 9.716,61 zł, różnicę stanowi 1.182,61 zł,
- w § 4350 jest 1.320,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 1.653,67 zł, różnicę stanowi 333,67 zł,
- w § 4370 jest 1.129,25 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 1.287,73 zł, różnicę stanowi 158,48 zł,
- w § 4750 jest 1.400,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 1.410,03 zł, różnicę stanowi 10,03 zł,

W przypadku paragrafów: 4210, 4280, 4300, 4350, 4750 wykazanie kwot w sprawozdaniu mniejszych niż zaewidencjonowane na koncie rachunku bieżącego wynika z braku środków w planie finansowym jednostki na dzień sprawozdawczy.

- grudzień – Rb-28S na dzień 31.12.2010r. - wykazane zobowiązania zostały niezgodnie z prowadzoną ewidencją księgową na rozrachunkach:

- w § 3020 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 200,00 zł,
- w § 4010 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 4.143,39 zł,
- w § 4210 wykazano zobowiązanie w kwocie 0,00 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 128,74 zł,
- w § 4260 wykazano zobowiązanie w kwocie 2.418,59 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 1.121,09 zł,
- w § 4300 wykazano zobowiązanie w kwocie 1.775,95 zł, winno być, zgodnie z ZOiS, 2.618,98 zł,

Powyższe stanowi czyn wypełniający znamiona przepisu z art. 18 pkt 2 ustawy, a mianowicie wykazanie w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

#### **b) niedotrzymaniu terminu przeprowadzenia inwentaryzacji.**

W toku podjętych czynności kontrolnych ustalono, iż dyrektor ZSP Nr 2 w Barlinku, na mocy wydanego Zarządzenia Nr 3/2010 z dnia 16.06.2010 r. w sprawie inwentaryzacji rocznej określił, iż inwentaryzację należy przeprowadzić w dniach od 17.06.2010 r. do 28.06.2010 r.

Ustalony, w/w termin przeprowadzenia inwentaryzacji pozostaje niezgodny z terminem określonym w art. 26 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, iż „Termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, (...) rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku (...)”.

## II. KONTROLE PRZEPROWADZONE PRZEZ POSZCZEGÓLNE WYDZIAŁY STAROSTWA POWIATOWEGO W MYŚLIBORZU

### 1. Wydział Budownictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Myśliborzu

W 2011 roku plan kontroli zakładał przeprowadzenie kontroli w czterech dziedzinach:

- 1) przestrzegania warunków wydanych zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów w zakresie wykonania nasadzeń drzew lub krzewów oraz utrzymania ich żywotności (kontrola sprawdzająca),
- 2) gospodarki odpadami w świetle ustawy o odpadach (kontrola problemowa),
- 3) przestrzegania warunków wydanych pozwoleń wodnoprawnych (kontrola sprawdzająca),
- 4) udatności upraw rolnych zalesionych oraz zgodności z planem zalesienia (kontrola sprawdzająca).

Planowane kontrole z założenia prowadzone były jako zadania ciągłe. Poza kontrolami planowymi przeprowadzone były kontrole o charakterze interwencyjnym. Część kontroli prowadzona była wspólnie z pracownikami urzędów miast i gmin powiatu myśliborskiego, nadleśnictw działających na terenie powiatu.

### I. Sprawozdanie z kontroli przestrzegania warunków wydanych zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów

Kontrolą objęto dwadzieścia dwie decyzje zezwalające na usunięcie drzew i krzewów, w których nałożono obowiązek przeprowadzenia nasadzeń drzew lub krzewów oraz utrzymania ich w żywotności.

W wyniku przeprowadzonych wizji w terenie nie stwierdzono nieprawidłowości, tj. wszystkie podmioty wykonały nasadzenia odpowiednio drzew lub krzewów, które jednocześnie utrzymano w żywotności.

W przypadku pięciu zezwoleń dotyczących terenu Gminy Dębno, w związku z wykonaniem nasadzeń, Starosta Myśliborski w formie decyzji umorzył zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) naliczone w ww. zezwoleniach opłaty za usunięcie drzew i krzewów.

Ponadto, po otrzymaniu informacji od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie w sprawie nielegalnego usunięcia drzew z terenu Gminy Barlinek, dokonano oględzin wyciętych drzew. Na ich podstawie ustalono, że:

- cztery sztuki drzew usunięto bez wymaganego zezwolenia,
- osiem sztuk drzew poddano nielegalnym zabiegom, polegającym na całkowitym usunięciu ich koron.

Wobec powyższego, po przeprowadzeniu dalszych czynności wyjaśniających, w dniu 24 czerwca 2011 r. Starosta Myśliborski wydał decyzję, w której wymierzył sprawcy nielegalnego usunięcia oraz zniszczenia drzew, administracyjną karę pieniężną w łącznej wysokości 483.633,25 zł.

## **II. Sprawozdanie z kontroli przestrzegania przepisów ustawy o odpadach w zakresie gospodarowania odpadami.**

W powyższym zakresie prowadzono postępowania dowodowe i dokonano kontroli podmiotów prowadzących działalność na terenie Gminy Barlinek ( 1 podmiot), na terenie Gminy Myślibórz (1 podmiot), na terenie Gminy Dębno (2 podmioty) oraz na terenie Gminy Boleszkowice (1 podmiot).

### **Ad. MIASTO I GMINA BARLINEK**

- Starosta Myśliborski przeprowadził kontrolę przestrzegania warunków zezwolenia na odzysk odpadów oraz przestrzegania i stosowania przepisów ustawy z dnia 27.04.2001r. o odpadach (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243). Dnia 06.06.2009 r. na terenie zakładu miał miejsce pożar. Zgodnie z decyzją Starosty Myśliborskiego metoda odzysku polegać miała na cięciu drewnianych listewek sosnowych w budynku gospodarczym na wymiarowe, związywane i pakowane w pęczki i następnie przekazywane odbiorcom. Stwierdzono zmianę specyfiki prowadzonej działalności, która polega na cięciu drewna liściastego i iglastego za pomocą piły tarczowej ustawionej poza budynkiem gospodarczym. Innych nieprawidłowości nie stwierdzono. Teren zakładu był uporządkowany, ogrodzony, monitorowany. Odpady były zgromadzone selektywnie w sposób kontrolowany w boksach. Podmiot kontrolowany został wezwany przez Starostę Myśliborskiego do zaktualizowania posiadanej decyzji zgodnie z faktycznie prowadzoną działalnością, zaprowadzenia ewidencji odpadów wg wzorów kart ewidencji odpadów na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 08.12.2010 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. Nr 249, poz. 1673). Kontrolujący przypomniał również ww. podmiotowi o obowiązku sporządzania zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi i przekazaniu go do właściwego marszałka województwa w terminie do 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy. Jednocześnie Starosta Myśliborski wystąpił do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o podjęcie działań wynikających z uprawnień Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska w stosunku do właściciela kontrolowanego obiektu w zakresie legalności instalacji.

### **Ad. MIASTO I GMINA MYŚLIBÓRZ**

- Starosta Myśliborski przeprowadził kontrolę przestrzegania warunków decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi przestrzeganie i stosowanie przepisów ustawy z dnia 27.04.2001r. o odpadach (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 04.08.2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. Nr 192, poz. 1968). W wyniku przeprowadzonej – w ramach swoich uprawnień – kontroli w zakresie gospodarki odpadami kontrolujący, na podstawie udostępnionych kart ewidencyjnych, stwierdzili nieprawidłowość w zakresie gospodarki odpadami. Podmiot kontrolowany wytwarzał odpad o kodzie 13 05 08\* - mieszanina odpadów z piaskownikami i z odwadniania olejów w separatorach, który nie był objęty decyzją Starosty, a tym samym podmiot nie miał zezwolenia na jego wytwarzanie. Innych uchybień nie stwierdzono. Starosta Myśliborski wezwał kontrolowany podmiot do zaniechania działalności niezgodnie z wydaną decyzją poprzez formalne uregulowanie gospodarki odpadami i systematyczne prowadzenie ewidencji wytwarzanych odpadów celem uniknięcia nieprawidłowości łącznego ewidencjonowania wytworzonych odpadów z kilku lat.



## Ad. MIASTO i GMINA DĘBNO

- Starosta Myśliborski przeprowadził kontrolę przestrzegania warunków zezwolenia na zbieranie i transport odpadów oraz przestrzegania i stosowania przepisów ustawy z dnia 27.04.2001r. o odpadach (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243), a także ustawy z dnia 29.07.2005 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. Nr 180, poz. 1495), ustawy z dnia 24.04.2009 r. o bateriach i akumulatorach (Dz. U. Nr 79, poz. 666). Kontrolujący stwierdził, że teren działki nr 91/2 ogólnie był uporządkowany. Dokumentacja na potrzeby działalności prowadzona była dobrze. Podmiot dokonał wymaganych przepisami stosownych zgłoszeń do innych organów. Starosta Myśliborski w następstwie dokonanej kontroli i stwierdzonych drobnych nieprawidłowości, wezwał ww. podmiot do utwardzenia części podłoża, na którym magazynowane są odpady, uzupełnienia brakujących kart ewidencji odpadów. Przypomniał o obowiązku sporządzania zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów do właściwego marszałka województwa, przedkładania Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu oraz prowadzenia ewidencji obejmującej informacje o masie zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych.
- Starosta Myśliborski przeprowadził kontrolę przestrzegania warunków decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi oraz przestrzegania i stosowania przepisów ustawy z dnia 27.04.2001r. o odpadach (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 04.08.2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. Nr 192, poz. 1968). Kontrolujący, stwierdzili przekroczone wartości wytwarzanych odpadów oraz brak tytułu prawnego do działki, na której odbywa się magazynowanie odpadów, w następstwie przeprowadzonych czynności kontrolnych wezwał kontrolowany podmiot do zaktualizowania posiadanej decyzji i formalnego uregulowania gospodarki odpadami, szczególnie w związku ze zmianą działalności wpływającej na ilość wytwarzanych odpadów niebezpiecznych, usunięcia zmagazynowanych odpadów i beczki zanieczyszczonej olejem oraz zaprzestania magazynowania odpadów na terenie działki nr 486/3, obręb ew. Dargomyśl do czasu uzyskania tytułu prawnego do tego terenu i decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi od Starosty Myśliborskiego.

## Ad. GMINA BOLESZKOWICE

- Starosta Myśliborski przeprowadził kontrolę przestrzegania warunków decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi oraz przestrzegania i stosowania przepisów ustawy z dnia 27.04.2001r. o odpadach (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 04.08.2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. Nr 192, poz. 1968). Kontrolujący nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości wynikających z ustaleń decyzji Starosty Myśliborskiego. Ilości wytwarzanych odpadów nie przekraczały ilości zadeklarowanej we wniosku i zatwierdzonej decyzją. Magazyn i teren działalności był uporządkowany. Nie stwierdzono niezgodności w dokumentach. Kontrola wykazała, że podmiot dotrzymuje ustaleń wynikających z wydanej decyzji.

### **III. Sprawozdanie z przeglądu ustaleń pozwoleń wodnoprawnych na pobór wody, wprowadzanie ścieków do wód, do ziemi lub urządzeń kanalizacyjnych, a także realizacji tych pozwoleń.**

W roku 2011 przeprowadzono na terenie powiatu sześć kontroli sprawdzających, które swym zakresem obejmowały przegląd ustaleń zawartych w wydanych przez starostę pozwoleń wodnoprawnych a także realizację tych pozwoleń. Kontrole przeprowadzono na podstawie art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.).

Na terenie MIASTA I GMINY BARLINEK:

- W zakresie ustaleń wynikających z wydanego pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowych do celów nawodnienia upraw w ogrodach działkowych. Kontrola wykazała, że podmiot nie dotrzymuje ustaleń wynikających z wydanego pozwolenia wodnoprawnego. Kontrolujący stwierdził nieprzestrzeganie warunków w zakresie monitorowania ujęcia wód podziemnych. Wezwano podmiot kontrolowany do bezwzględnego przestrzegania warunków pozwolenia wodnoprawnego oraz do złożenia informacji o usunięciu stwierdzonych w czasie kontroli naruszeń warunków i wykonaniu zobowiązań zgodnie z terminami zawartymi w protokole z kontroli. Kontrolowany przekazał wymagane informacje dnia 31.10.2011 r.
- Na podstawie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Myśli tj. na piętrzenie i pobór wód oraz na odprowadzanie wód wykorzystanych do chowu i hodowli ryb innych niż łososiowate ( znak: OSR 6223/1/04 z dnia 26 lutego 2004 r. ). Kontrola nie wykazała naruszenia warunków pozwolenia wodno prawnego.
- Na podstawie pozwolenia wodnoprawnego z dnia 28 października 2003 roku (znak: OSR 6223/18/03). Kontrola wykazała naruszenia warunków pozwolenia wodno prawnego w związku z tym pismem z 8 grudnia 2011 roku wezwano podmiot do niezwłocznego usunięcia stwierdzonych w czasie przeglądu w dniu 02 grudnia 2011 roku naruszeń warunków pozwolenia wodno prawnego.

Na terenie MIASTA I GMINY DĘBNO:

- W zakresie ustaleń wynikających z wydanego pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowo-trzeciorzędowych z siedmiu studni głębinowych oraz na odprowadzanie wód z płukania filtrów na stacji uzdatniania wody do wód powierzchniowych rzeki Sienicy w km 6+852 rzeki.

Kontrola wykazała, że podmiot nie dotrzymuje ustaleń wynikających z wydanego pozwolenia wodnoprawnego. Kontrolujący stwierdził nieprzestrzeganie warunków w zakresie monitorowania ujęcia wód podziemnych oraz monitorowania odprowadzanych ścieków ze stacji uzdatniania wody. Wezwano podmiot kontrolowany do bezwzględnego przestrzegania warunków pozwolenia wodnoprawnego oraz do złożenia informacji o usunięciu stwierdzonych w czasie kontroli naruszeń warunków pozwolenia wodnoprawnego i wykonaniu zobowiązań zgodnie z terminami zawartymi w protokole z kontroli. Wezwano do zabezpieczenia terenu wygradzonego studni nr 11 przed dostępem osób trzecich przez założenie kłódki na bramie wejściowej, wymianę kłódki na włazie do studni nr 10 oraz do wprowadzenia rozwiązania zabezpieczającego szyby studni przed zalewaniem przez wodę – w terminie natychmiastowym. Kontrolowany przekazał informacje o wykonaniu obowiązków dnia 12.04.2011 r.

- W zakresie ustaleń wynikających z wydanych pozwoleń wodnoprawnych udzielonych przez Starostę Myśliborskiego: znak OSR 6223/2/06 z dnia 10.02.2006 r. i znak OSR 6223/27/06 z dnia 20.10.2006 r. na szczególne korzystanie z wód.

Kontrola wykazała, że podmiot dotrzymuje ustaleń wynikających z wydanych pozwoleń wodnoprawnych w zakresie wykonanych (na dzień kontroli) inwestycji.

- W zakresie ustaleń wynikających z wydanego pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie oczyszczonych do rzeki Kosy wylotem brzegowym w km 0+760 (znak: OSR 6223/36/06 z dnia 02.04.2007 r.).

Kontrolujący nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości wynikających z ustaleń ww. decyzji. Ilości odprowadzanych ścieków nie przekraczały ilości zadeklarowanej we wniosku i zatwierdzonej decyzją. Nie stwierdzono niezgodności w dokumentach. Kontrola wykazała, że podmiot dotrzymuje ustaleń i obowiązków w wydanej decyzji.

#### **IV. Sprawozdanie z oceny udatności upraw rolnych zalesionych oraz zgodności z planem zalesienia**

W powyższym zakresie dokonano 14 ocen upraw rolnych zalesionych na terenie Gmin: Dębno, Myślibórz i Nowogródek Pomorski, przy tym 4 ocen dokonało Nadleśnictwo Barlinek na podstawie Porozumienia zawartego ze Starostą Myśliborskim w dniu 15.12.2010 r. na terenie:

Powyższe oceny obejmowały swoim zakresem uprawy rolne zalesione w ramach programu 5 PROW 2004-2006 „Zalesianie gruntów rolnych” oraz w ramach działania 221/223 PROW 2007-2013 „Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne”. Oceny udatności upraw dokonano w czwartym i piątym roku zalesienia gruntu rolnego. Wszystkie uprawy oceniono jako udane. Sześciu uprawom nadano symbol klasyfikacji 1-2, co oznacza stopień pokrycia powierzchni przez uprawę w stosunku do liczby sadzonek na 1 ha wynikającej z przyjętej więźby sadzenia: powyżej 90% oraz % stopień obniżenia przydatności hodowlanej uprawy (wady): 11-20%. Dwie uprawy otrzymały symbol 2-1, tj. stopień pokrycia: powyżej 90% i wady do 10%. Cztery uprawy oznaczone zostały symbolem 2-2, tj. stopień pokrycia: 71-90% i wady: 11-20%. Dwie uprawy otrzymały symbol 2-3, czyli stopień pokrycia: 70-90% i wady: 21-30%.

W 2011 r. przeprowadzono łącznie dwadzieścia siedem kontroli, przy czym spośród wykonywanych czynności w terenie dwie miały charakter interwencyjny. Czternaście dokonanych ocen udatności miało charakter sprawdzający. Kontrole sprawdzające prowadzone były również w zakresie wydanych zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów oraz pozwoleń wodnoprawnych.

W wyniku przeprowadzonych działań:

- wydano pięć decyzji, w których umorzono opłatę za usunięcie drzew i krzewów,
- wydano decyzję, w której naliczono administracyjną karę pieniężną za nielegalne usunięcie drzew oraz wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych drzew niezgodnych z przepisami prawa,
- umorzono postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia oraz ogłowienia drzew, rosnących w Dębnie,
- podjęto inicjatywę we współpracy z gminami z terenu powiatu myśliborskiego w celu ustalenia skali problemu nielegalnych miejsc rozbiórki pojazdów wycofanych z eksploatacji,

- dokumentację w trzech sprawach przekazano do Burmistrza Barlinka i Dębna w celu wykorzystania służbowego i podjęcia przez ww. organy działań kontrolnych, a będących w ich kompetencjach.
- wystosowano cztery wezwania do zaniechania naruszeń przepisów.
- przekazano protokoły z 14 ocen udatności upraw rolnych zalesionych do Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Myśliborzu celem przekwalifikowania z urzędu gruntu rolnego na leśny.

## **2. Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Starostwa Powiatowego w Myśliborzu - kontrola szkół i placówek oświatowych**

Plan kontroli na rok 2011 zakładał przeprowadzenie 9 kontroli problemowych w szkołach i placówkach oświatowych.

Przeprowadzono 11 kontroli (siedem doraźnych oraz cztery problemowe) w dziewięciu jednostkach oświatowych: Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Myśliborzu, Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Myśliborzu, Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Barlinku, Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku, Zespole Szkół w Smolnicy, Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Barlinku, Ognisku Pracy Pozaszkolnej w Barlinku, Niepublicznym Dziennym Ośrodku Rewalidacyjno-Edukacyjno-Wychowawczym w Barlinku

Wykaz jednostek oświatowych skontrolowanych w 2011 roku z wyszczególnieniem przedmiotu, rodzaju oraz terminu przeprowadzonej kontroli przedstawia tabela poniżej:

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	przedmiot kontroli	rodzaj kontroli	termin kontroli
1	2	3	4	5
1.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Myśliborzu	prawidłowość przekazywania danych zamieszczanych w SIO stanowiących podstawę do naliczania subwencji oświatowej	doraźna	01.03.2011 r.
2.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Myśliborzu	prawidłowość przekazywania danych zamieszczanych w SIO stanowiących podstawę do naliczania subwencji oświatowej	doraźna	01.03.2011 r.
3.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Barlinku	prawidłowość przekazywania danych zamieszczanych w SIO stanowiących podstawę do naliczania subwencji oświatowej	doraźna	02.03.2011 r.
4.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku	prawidłowość przekazywania danych zamieszczanych w SIO stanowiących podstawę do naliczania subwencji oświatowej	doraźna	02.03.2011 r.
5.	Zespół Szkół w Smolnicy	prawidłowość przekazywania danych zamieszczanych w SIO stanowiących podstawę do naliczania subwencji oświatowej	doraźna	03.03.2011 r.
6.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie	prawidłowość przekazywania danych zamieszczanych w SIO stanowiących podstawę do naliczania subwencji oświatowej	doraźna	03.03.2011 r.
7.	Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Barlinku	zagadnienia ujęte w art. 39 ust.1, pkt 5, ust. 3,4 ustawy o systemie oświaty oraz art. 7 ust. 2 pkt 2-5 Karty Nauczyciela	problemowa	24.03.2011 r.
8.	Zespół Szkół w Smolnicy	zagadnienia ujęte w art. 39 ust.1, pkt 5, ust. 3,4	problemowa	23.05.2011 r.

		ustawy o systemie oświaty oraz art. 7 ust. 2 pkt 2-5 Karty Nauczyciela		
9.	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku	sprawdzenie poprawności funkcjonowania Policealnej Szkoły Nr 2 zgodnie z obowiązującą w tym zakresie literą prawa	doraźna	20.07.2011 r.
10	Ognisko Pracy Pozaszkolnej w Barlinku	zagadnienia ujęte w art. 39 ust.1, pkt 5, ust. 3,4 ustawy z dnia 07 września 1991 roku o systemie oświaty oraz art. 7 ust. 2 pkt 1-4, art. 42 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karty Nauczyciela	problemowa	02.12.2011 r.
11	Niepubliczny Dzienny Ośrodek Rewalidacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy w Barlinku	dokumentacja będąca podstawą do wyliczenia przekazywanej dotacji dla Niepublicznego Dziennego Ośrodka Rewalidacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Barlinku oraz dokumenty źródłowe wykazane w rocznym rozliczeniu wykorzystania dotacji za 2010 rok	problemowa	9.12.2011 r. 12.12.2011 r.

Wyniki z przeprowadzonych kontroli:

**1) Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Myśliborzu**

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

**2) Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Myśliborzu**

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

**3) Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Barlinku**

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

**4) Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku:**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono niezgodność liczby uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z liczbą uczniów podanych w SIO.

**5) Zespół Szkół w Smolnicy:**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- niezgodność liczby uczniów podanej do Systemu Informacji Oświatowej (SIO) – stan na 30 września 2010 roku z liczbą uczniów uczęszczających do szkoły i zapisanych w dziennikach lekcyjnych. Do systemu podano o jednego ucznia za dużo.

- nie wypełnianie na bieżąco księgi uczniów.

**6) Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie**

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

**7) Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Barlinku:**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono brak zapisów w księgach protokołów dotyczących opiniowania organizacji pracy - arkusza organizacyjnego na dany rok szkolny przez Radę Pedagogiczną.

**8) Zespół Szkół w Smolnicy**

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

**9) Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Barlinku:**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- brak, w dniu kontroli, dzienników zajęć słuchaczy Policealnej Szkoły Nr 2,
- brak, w dniu kontroli, arkuszy ocen słuchaczy Policealnej Szkoły Nr 2,
- niedostosowanie księgi uczniów do wymogów określonych w § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2002 r., Nr 23, poz. 225 ze zm.),
- brak kompletu dokumentacji słuchaczy zgodnego z wymogami określonymi w § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20.02.2004 roku w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. z 2004 r., Nr 26, poz. 232 ze zm.),
- nie dopełnienie obowiązku sporządzenia protokołu Rady Pedagogicznej w 7-dniowym terminie, zgodnie z § 19 Regulaminu Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2.

#### **10) Ognisko Pracy Pozaszkolnej w Barlinku:**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wypłacenie w niewłaściwej wysokości wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku stażowego i premii pracownikowi obsługi w miesiącach III, VI i IX 2010 roku.

#### **11) Niepubliczny Dzienny Ośrodek Rewalidacyjno – Edukacyjno - Wychowawczy w Barlinku:**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- niedostosowanie do § 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 lutego 2009r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci (Dz. U. z 2009 r. Nr 23 poz. 133), poprzez organizowanie indywidualnych zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dzieciom, którym opinie stwierdzające potrzebę wczesnego wspomaganie rozwoju zostały wydane w terminie późniejszym,
- brak dat przyjęć, skreśleń oraz przyczyn skreśleń z listy dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w księdze dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju,
- brak w księdze wychowanków dat przyjęć, skreśleń oraz przyczyn skreśleń z listy dzieci i młodzieży uczęszczających na zajęcia rehabilitacyjno-wychowawczych (R-W) oraz dzieci i młodzieży realizujących obowiązek szkolny (od 0 do VI).

### **3. Wydział Komunikacji**

W 2011r. pracownicy Wydziału Komunikacji przeprowadził następujące kontrole:

**1. W zakresie nadzoru nad ośrodkami szkolenia kierowców: - kontrola procesu szkolenia kandydatów na kierowców oraz infrastruktury szkół nauki jazdy.** W 2011r. czynnościami kontrolnymi zostało objętych 25 przedsiębiorców oraz zatrudnieni przez nich instruktorzy nauki jazdy.



W kilku przypadkach stwierdzono naruszenia przepisów w zakresie szkolenia kierowców, które będą stanowiły podstawę do wyciągnięcia konsekwencji wobec instruktorów nauki jazdy.

Ponadto pracownicy Wydziału prowadzą bieżący nadzór nad dokumentacją szkół nauki jazdy poprzez analizę zaświadczeń wystawianych przez szkoły, a dołączane do wniosków o wydanie praw jazdy.

**2. W zakresie nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów** przeprowadzono kontrolę w podmiotach gospodarczych prowadzących stacje kontroli pojazdów na terenie Powiatu Myśliborskiego:

W trakcie kontroli stwierdzono poważne naruszenie przepisów związanych z przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów. Wszystkie wykryte nieprawidłowości zostały stwierdzone u jednego przedsiębiorcy. Złożono zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na poświadczaniu nieprawdy w trakcie wykonywania badań technicznych pojazdów. Diagnosta został odsunięty od wykonywania czynności.

Pracownicy Wydziału prowadzą bieżący nadzór nad dokumentacją z przeprowadzonych badań technicznych dołączano do wniosków o rejestrację pojazdów. W wyniku analizy dokumentów stwierdzono szereg nieprawidłowości związanych z wystawionymi zaświadczeniami z przeprowadzanych badań technicznych pojazdów. Największe nieprawidłowości dotyczyły nieprawidłowej identyfikacji pojazdów. Wszyscy diagności zostali indywidualnie pouczeni i zobowiązali się do nie popełniania podobnych błędów w przyszłości.

**3. W zakresie transportu drogowego:**

Pracownicy Wydziału pełnią bieżący nadzór nad wszystkimi przedsiębiorcami zgłoszonymi do rejestru przedsiębiorców prowadzących krajowy transport drogowy osób i rzeczy. Przedsiębiorcy cyklicznie wzywani są do dostarczania dokumentów potwierdzających spełnianie przez nich ustawowych warunków do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego. Analizowane są zapisy w systemie CEPiK, a uzyskane dane weryfikowane w dokumentami nadsyłanymi przez przedsiębiorców. Czynnościami kontrolnymi objęto 9 przedsiębiorców:

W trakcie kontroli nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

### III. KONTROLE ZEWNĘTRZNE URZĘDU WŁASNEGO

Zgodnie z Księżką Kontroli Starostwa Powiatowego w Myśliborzu w roku 2011 zostały przeprowadzone następujące kontrole:

**1. Kontrola Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego** - Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego w Szczecinie. Kontrola planowa dotyczyła realizacji projektu pod nazwą "Budowa i przebudowa dróg łączących północną część Miasta Barlinek z drogą wojewódzką DW 156".  
Nr projektu: RPOWWZ/2.1.2/2009/024/Sz, nr umowy: UDA.RPZP.02.01.02-32-024/09-00 Okres objęty kontrolą: od 16.12.2007r. do 06.05.2011r. Termin kontroli: od 05.05.2011r. do 06.05.2011r.

Brak odrębnych zaleceń pokontrolnych. Kontrolujący zobowiązał Beneficjenta do ustosunkowania się do przedstawionych zastrzeżeń i uwag bezpośrednio w treści protokołu. Stwierdzono naruszenia w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 Prawo Zamówień Publicznych). Niniejsze dotyczą: cyt. „Z zapisów protokołu postępowania (druk ZP-2) nie można wywnioskować w jaki sposób faktycznie przeprowadzono szacowanie wartości zamówienia. Zapis protokołu wskazuje jako podstawę przeprowadzenia

szacowania wartości zamówienia, środki finansowe zaplanowane w budżecie gminy. Zgodnie z art. 32 ustawy PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością".

Mając na uwadze art. 144 ust. 1 ustawy PZP zespół kontrolujący zobowiązał Beneficjenta do złożenia wyjaśnień dotyczących wprowadzenia zmian do umowy nr RI.IX.7041/06/07 w postaci aneksów. Nie wskazano terminu złożenia wyjaśnień. Protokół został podpisany w dniu 22.06.2011r. Wyjaśnienia do protokołu kontroli złożono terminowo w dniu 05.07.2011r. nr DP/3092-1/63/10.

**2. Kontrola Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego - Wydział Zarządzania Kryzysowego.** Kontrola planowa. Zakres kontroli obejmował prawidłowość przeprowadzania kwalifikacji wojskowej. Kontrolę przeprowadzono w dniu 24.05.2011r. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.

**3. Kontrola Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego - Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Szczecinie.** Kontrola doraźna. Zakres kontroli dotyczył warunków przechowywania zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Termin kontroli: od dnia 28.06.2011r. Do 07.07.2011r. Zalecenia pokontrolne nr GK.431.3.10.2011. JD z dnia 22.07.2011r.

Zalecono:

- zainstalowanie klimatyzacji i sprawnej wentylacji we wszystkich pomieszczeniach, w których przechowywany jest zasób,
- zapewnić wyodrębnienie pomieszczenia przeznaczonego wyłącznie do obsługi interesantów,
- przeanalizować potrzebę zastosowania krat otwieranych w oknach pomieszczeń do przechowywania zasobu,
- zainstalować urządzenia do pomiaru i rejestrowania wilgotności i temperatury w serwerowni oraz pomieszczeniach, w których przechowywany jest zasób,
- dokonywać okresowych przeglądów materiałów zasobu pod kątem możliwości wyłączenia materiałów z zasobu a następnie przekazywać dokumentację odpowiednio do archiwum państwowego.

**4. Kontrola Archiwum Państwowego w Szczecinie** - Zakres kontroli dotyczył kontroli archiwum zakładowego. Kontrolę przeprowadzono w dniu 28.06.2011r. Zaleceń pokontrolnych nie wydano.

**5. Wojewoda Zachodniopomorski** - Kontrola sprawdzająca. Zakres kontroli dotyczył realizacji Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. Kontrolę przeprowadzono w dniu 30.08.2011r. Wystąpienie pokontrolne nr I-3.8170.16.4.MB z dnia 16.09.2011r. Przeprowadzona kontrola wykazała następujące uchybienia w zakresie:

- dokumentacji drogowej niezbędnej do zarządzania ruchem: brak kompletu organizacji ruchu dla wszystkich dróg powiatu myśliborskiego dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Myśliborski,
- istniejącej organizacji ruchu na wybranych odcinkach dróg i ulic: a/. niedociągnięcia w utrzymaniu bieżącym części dróg, w tym zakresie oczyszczenie rowów z samosiejek, b/. braki w oznakowaniu części dróg.

W dniu 11.10.2011r. pismem nr KD.7125.14.2011.RP przekazano informację o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym **Zachowano termin przekazania informacji.**

6. Kontrola Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – Wydział Gospodarki Nieruchomościami Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. Kontrola problemowa. Zakres kontroli obejmował zagadnienia gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa. Kontrolę przeprowadzono w dniu 30.08.2011r. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.
7. **Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie** – Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich. Kontrola problemowa dotyczyła realizacji ujętego do dofinansowania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, w roku 2010 – projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2121Z na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 23 do granic miejscowości Wierzbnica wraz z rozbudową niezbędnej infrastruktury technicznej”. Kontrolę przeprowadzono w dniu 15.12.2011r. Wniesiono wyjaśnienia do protokołu. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.

Przedstawiając wyniki kontroli przeprowadzonych w 2011 roku należy podkreślić, iż każda prowadzona działalność wymaga stałych lub okresowych czynności kontrolnych. W administracji publicznej kontrola jest ważnym instrumentem w kształtowaniu kierunków efektywnej działalności każdej jednostki, jak również zapewnieniu prawidłowego wydatkowania środków publicznych. Prowadzone w 2011 roku różne formy kontroli pozwoliły nie tylko na sprawdzenie działań lub procesów zaplanowanych do realizacji ale umożliwiły identyfikację wagi oraz rodzaju nieprawidłowości popełnianych na przestrzeni kilku lat. Wykonując czynności kontrolne w roku 2011 dokonano weryfikacji wykonania zaleceń pokontrolnych przekazanych jednostkom kontrolowanym stosownie do stwierdzonych nieprawidłowości czy uchybień w protokołach pokontrolnych. Wyniki wymienionej weryfikacji pozostają na umiarkowanym poziomie wykonania zaleceń. Stwierdzono także przypadki braku wykonania zaleceń. Dodatkowo stwierdza się, że większość kontrolowanych jednostek nie korzysta z prawa otrzymywania zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa zgodnie z ordynacją podatkową (Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Skuteczność oraz prawidłowość działania jednostki zależy od wielu czynników, niewątpliwie jednym z najważniejszych elementów jest prawidłowo, a także jednolicie określony sposób funkcjonowania każdej jednostki w zakresie organizacyjnym, rachunkowym oraz merytorycznym. Kolejnym, ważnym elementem jest sprawnie funkcjonujący system kontroli zarządczej. Ponadto stwierdzone nieprawidłowości w jednostkach podległych dla Powiatu Myśliborskiego wskazują na nieprawidłowo zorganizowany system kontroli zarządczej oraz niewłaściwe jego funkcjonowanie dając tym samym podstawę do twierdzenia o szybkiej konieczności podjęcia czynności, które doprowadzą do poprawy istniejącego stanu rzeczy w powyższym zakresie.