



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Myślibórz, dnia.13.09.2010 r.

ZARZĄD POWIATU
W MYŚLIBORZU
ul. Ks. Michała Sopoćki 2
74-300 Myślibórz

**Do wszystkich Wykonawców
nr post.: IPW.3431/16/2010**

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania

Powiat Myśliborski, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia sali informatycznej w ZSP Nr 2 w Barlinku prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Przetarg organizowany jest w celu wyboru oferty najkorzystniejszej dla Zamawiającego. Zamawiający ustalając kryterium oceny ofert musi mieć na uwadze, aby każdy wykonawca, który jest w stanie je zaspokoić, był równo traktowany. Gwarantuje to m.in. kryterium ustalone przez zamawiającego, które powinno być jednoznaczne i precyzyjne. Kryterium pozbawione tych cech będzie prowadzić w wielu przypadkach do wady postępowania uniemożliwiającej zgodny z prawem wybór najkorzystniejszej oferty, a tym samym zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą wykonawca nie może bowiem ponosić negatywnych skutków zaniedbań zamawiającego (wyrok z dnia 22 lipca 2005 r., UZP/ZO/0-1808/05).



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W niniejszej sprawie Zamawiający ustalił wyłącznie kryterium ceny. W formularzach ofertowych zobowiązał wykonawców do wyszczególnienia wysokości należnego podatku VAT składającego się na oferowaną cenę. Zamawiający jednocześnie nie wskazał wysokości tego podatku która powinna być uwzględniona przez wykonawcę przy składaniu oferty. Nie oznaczenie przez Zamawiającego wysokości należnego podatku VAT doprowadziło do sytuacji, w której oferty złożone w postępowaniu w części dotyczącej komputerów i drukarek zawierają inną stawkę podatku VAT. Pięć wskazuje na stawkę 22% VAT, a dwie na stawkę 0% VAT.

Różnica w wysokości należnego podatku VAT wynika z rozbieżności interpretacyjnych art. 83 ust.1 pkt 26 a ustawy o podatku od towarów i usług VAT.

Ta rozbieżność sprowadza się do ustalenia czy dostawa sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych (w przypadkach warunkujących zastosowanie stawki 0 %) może nastąpić wyłącznie bezpośrednio dla placówek oświatowych, czy też również za pośrednictwem organów nadzorujących te placówki poprzez nieodpłatne przekazanie tego sprzętu placówkom oświatowym. Zamawiający wskazujący 22% stawkę VAT uznał za właściwy pogląd pierwszy, z kolei inny z zamawiających uznał za właściwe stanowisko drugie stąd wskazał stawkę 0% VAT. Przedstawiona rozbieżność interpretacyjna doprowadziła do sytuacji, kiedy każdy z wykonawców zaproponował cenę w oparciu o odmienną stawkę VAT. Sytuacja ta nie powinna mieć miejsca a jej wystąpieniu zapobiec powinien Zamawiający, który opisując kryterium ceny, w niniejszej sprawie z racji rozbieżności interpretacyjnych, z góry wskazać powinien wysokość należnej stawki VAT w oparciu o którą wykonawcy powinni szacować oferowaną cenę. Tylko tak opisane kryterium ceny w przedmiotowej sprawie cechować się będzie precyzyjnością i jednoznacznością.

Opisana wada postępowania uniemożliwia równe traktowanie wykonawców ponieważ faktycznie pozbawiła ich możliwości oszacowania proponowanej ceny na równych zasadach oraz uniemożliwia zgodny z prawem wybór najkorzystniejszej oferty, a tym samym zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia. Naprawienie opisanego błędu postępowania nie może polegać na uwzględnieniu przez zamawiającego przyjętej przez niego stawki VAT niezależnie od zadeklarowanej przez wykonawców. Niewykluczona jest bowiem sytuacja kiedy wykonawca który założył niewłaściwą stawkę podatku VAT zaproponowałby inną cenę przy uwzględnieniu stawki przyjętej przez zamawiającego.

Z uwagi na powyższe należało postanowić jak wyżej.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

