

**INFORMACJA O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI W POSTĘPOWANIU ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawę chemii gospodarczej i profesjonalnej oraz artykułów higieniczno – sanitarnych do jednostek organizacyjnych Powiatu Myśliborskiego na rok 2019” nr sprawy CUW.131.62.2019.GcD

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami), dalej ustawa PZP Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego informuje, że dnia 10.05.2019 r. postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Cena oferty, która została oceniona jako najkorzystniejsza, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający, działając na podstawie art. 181 ust. 1 i 2 ustawy PZP w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę, Zamawiający unieważnił przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 19 kwietnia 2019 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert.

**UZASADNIENIE:**

Dnia 24.04.2019 r. Zamawiający otrzymał pismo od Wykonawcy P.P.H. „TESS” Małgorzata i Sławomir Maksymowicz Sp. J. ul. Gen. Okulickiego 3, 73 – 102 Stargard informujące o niezgodnej z przepisami czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na braku odrzucenia oferty Wykonawcy ELTE Sp. z o.o. ul. Warcisława 5B Kołbacz, 74 – 106 Stare Czarnowo jako niezgodnej z SIWZ.

Wykonawca P.P.H. „TESS” Małgorzata i Sławomir Maksymowicz Sp. J. wskazał, że Wykonawca ELTE Sp. z o.o. nieprawidłowo wypełnił formularz cenowy, bowiem wpisał w formularzu nazwę producenta, nazwę produktu, nazwę dystrybutora lub tylko markę produktu.

Wykonawca P.P.H. „TESS” Małgorzata i Sławomir Maksymowicz Sp. J. wskazał, że oferowane przez ELTE Sp. z o.o. produkty nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, tj.:

- 1) poz. 238 formularza cenowego: produkt CLEAN PRO nie jest produktem spełniającym opisane wymagania, bowiem będzie spadał ze stelaża ponieważ nie jest przystosowany do systemu BLIZZARD;
- 2) poz. 245 formularza cenowego: firma Eco Shine nie ma w swojej ofercie środków odorochłonnych (neutralizator zapachów zwalczający przykre zapachy, ludzkich nieczystości, odchodów zwierząt, ścieków, śmieci, pleśni, gotowania, ognia, papierosów, 1l. dopuszczony do użytkowania w obiektach żywienia zbiorowego);
- 3) poz. 247 formularza cenowego: produkt firmy Eco Shine nie jest produktem dezynfekującym zgodnie z ustawą o produktach biobójczych i nie posiada pozwolenia MZ na obrót produktem biobójczym;
- 4) poz. 249 formularza cenowego: produkt firmy Voight nie jest produktem dezynfekującym zgodnie z ustawą o produktach biobójczych i nie posiada pozwolenia MZ na obrót produktem biobójczym.

Wykonawca P.P.H. „TESS” Małgorzata i Sławomir Maksymowicz Sp. J. zarzuca Wykonawcy ELTE Sp. z o.o., że oferowane przez niego płyny dezynfekujące bakterio i grzybobójcze nie posiadają

takich właściwości tym samym nie mają właściwości dezynfekujących i nie mają pozwolenia Ministra Zdrowia na obrót produktem biobójczym.

Zamawiający uznał, że zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy PZP obowiązkiem Zamawiającego jest zapoznanie się z argumentami Wykonawcy, a także poddanie ich weryfikacji wynikającym z konieczności ustalenia „zasadności” przekazanych mu informacji.

W związku z tym działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 19 kwietnia 2019 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzył w dniu 10 maja 2019 r. czynność oceny ofert uwzględniając wyżej opisane okoliczności.

Zamawiający, w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości oraz uzyskania pewności, że Zamawiający otrzyma produkty zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ, wezwał Wykonawcę ELTE Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Wykonawca ELTE Sp. z o.o. ul. Warcisława 5B Kołbacz, 74 – 106 Stare Czarnowo, w wyznaczonym terminie, złożył wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty oświadczając, że:

- 1) wpisane w formularzu cenowym w kolumnie nr 5 nazwy to nazwy producenta lub nazwy produktu, a nie nazwa dystrybutora czy marka produktu;
- 2) produkt oferowany w poz. 238 formularza cenowego – produkt CLEAN PRO jest produktem spełniającym opisane wymagania i nie będzie spadał ze stelaża;
- 3) produkt oferowany w poz. 245 formularza cenowego firmy Eco Shine jest to środek eliminujący nieprzyjemne zapachy, likwidujący odory wyszczególnione w opisie zawartym w formularzu ofertowym;
- 4) produkt oferowany w poz. 247 formularza cenowego – produkt firmy Eco Shine spełnia wymagania Zamawiającego zgodnie z opisem zawartym w formularzu ofertowym, produkt zawiera wodorotlenek sodu, środki powierzchniowo czynne, posiada skrajne PH 14, jest autosterylny i zabija wszelkie bakterie i grzyby, posiada właściwości bakteriobójcze, nie jest produktem wpisanym do wykazu produktów biobójczych;
- 5) produkt oferowany w poz. 249 formularza cenowego – produkt firmy Voight jest produktem spełniającym wymagania Zamawiającego zgodnie z opisem zawartym w formularzu ofertowym, produkt zawiera wodorotlenek sodu, środki powierzchniowo czynne, posiada skrajne PH 12 – 13, jest autosterylny i zabija wszelkie bakterie i grzyby, posiada właściwości bakteriobójcze, nie jest produktem wpisanym do wykazu produktów biobójczych;

Wykonawca oświadczył, że wszystkie oferowane produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający wymagał podania w formularzu cenowym nazwy produktu lub producenta (nie dystrybutora), Wykonawca potwierdził w wyjaśnieniach, że wpisane w formularzu cenowym w kolumnie nr 5 nazwy to nazwy producenta lub nazwy produktu, a nie nazwa dystrybutora czy marka produktu. Należy jednocześnie podkreślić, że każdy produkt bakteriobójczy i dezynfekujący wpisuje się w definicje produktu biobójczego i powinien zostać zarejestrowany i wpisany do wykazu produktów biobójczych. W związku z tym Zamawiający uznał, że oferowane produkty nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Oferta podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

z up. DYREKTORA

Elżbieta Marcinişzyn