

UCHWAŁA NR .../.../2012
RADA POWIATU W MYŚLIBORZU
z dnia 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 ze zm.) w związku art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz.1071 ze zm.)

Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała co następuje:

§1. 1. Skargę Pana Wiktora Woźniaka na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2 Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu w Myśliborzu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przygotowała:
Dagmara Gembiak
Inspektor w Biurze Obsługi Rady i Zarządu

UZASADNIENIE

Zgodnie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz.1071 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Dnia 12.07.2012r, do Rady Powiatu w Myśliborzu została przekazana skarga Pana Wiktora Woźniaka zawierająca zarzuty dotyczące działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu w sprawie: „*dyskryminacji stosowanej wobec człowieka po 50 roku życia, który opuścił zakład karny, w sprawie szkoleń (kursu prawa jazdy kat. "C", a zwłaszcza dofinansowania do rozpoczęcia działalności gospodarczej ze środków EFS*”.

Rada Powiatu w Myśliborzu zbadała zarzuty dot. skargi w drodze postępowania przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną, uznając przedstawione zarzuty za bezzasadne. Jednocześnie podzieliła poniższe stanowisko Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu:

- 1) Pan Wiktor Woźniak w dniu 27 kwietnia 2012r. złożył wniosek o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Pismem z dnia 23 maja 2012r. został wezwany do uzupełniania braków formalnych wniosku, które zostały uzupełnione w dniu 6 czerwca 2012r. Dokumenty przyjmował Dyrektor, a na okoliczność ich przyjęcia i rozmowy przeprowadzonej z Panem Wiktorem Woźniakiem została sporządzona notatka służbowa. Dyrektor oświadczył, że nigdy nie przekazywał Panu Wiktorowi Woźniakowi informacji, iż jego wniosek nie będzie rozpatrywany w zakresie możliwości przyznania środków.
- 2) Z uwagi na przedłożenie przez Pana Wiktora Woźniaka do akt z Zakładu Karnego z powodu na przerwę w karze, Dyrektor musiał ustalić okoliczność – na jaki okres Pan Woźniak został zwolniony z Zakładu Karnego. Fakt ten miał zasadnicze znaczenie przed ewentualnym podpisaniem umowy i możliwością wywiązania się przez Pana Woźniaka z obowiązku prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy.
- 3) W zakresie zarzutu rozpoczęcia prac Komisji przed przybyciem Przewodniczącego, wyjaśniono, że planowo Komisja miała rozpocząć pracę o godz. 8. Po godz. 8 telefonicznie Dyrektor ustalił, iż Przewodniczący Komisji się spóźni, dlatego ustalono, że członkowie Komisji rozpoczną pracę z uwagi na oczekujące już osoby, które miały zawiadomienia o konieczności przybycia na określoną godzinę (co 10 min.). Czystym przypadkiem był czas dotarcia do urzędu Przewodniczącego (który jechał z Dębna) z poproszeniem na posiedzenie Komisji także spóźnionego Pana Wiktora Woźniaka.
- 4) Osoby wychodzące z posiedzenia Komisji nie posiadały wiedzy z zakresu przyznania bądź nie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Możliwość taką wyklucza metodologia obliczania punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji. W trakcie obrad każdy członek Komisji przyznaje punkty za poszczególne kryteria na zbiorczej karcie ocen, które następnie, po zakończeniu wysłuchania wszystkich osób ubiegających się o środki, są przeliczane i ostatecznie nanoszone na indywidualne akty ocen. Osoby ubiegające się o dofinansowanie, na zakończenie rozmowy z Komisją, były informowane, że w dniu 18 czerwca 2012r. będą mogli uzyskać w urzędzie informację czy zostało przyznane im dofinansowanie.
- 5) Obrady komisji odbywały się dwa dni, 11-12.06. 2012 w godz. od 8 do 14.30, gdzie już w pierwszym dniu obrad, Pan Woźniak domagał się informacji nt. składu Komisji w celu pisania skarg i doniesień do prokuratury.

- 6) Podczas obrad członkowie komisji zadają pytania ubiegającemu się o środki w zakresie planowanej działalności tj. uzasadnienia wyboru rodzaju działalności, posiadanych kwalifikacji, doświadczenia zawodowego, czy przewidywanej analizy przychodów z działalności. W przypadku Pana Wiktora Woźniaka dodatkowo należało ustalić sposób zabezpieczenia otrzymanych środków, ponieważ we wniosku, ani w uzupełnieniach do wniosku nie określił jednoznacznie sposobu proponowanego przez siebie zabezpieczenia. Członkowie Komisji wyjaśniali na czym polegają proponowane przez niego zabezpieczenia tj. blokada rachunku bankowego i akt notarialny o dobrowolnym poddaniu się egzekucji.
- 7) Z uwagi na zapytanie komornicze z maja br. na podstawie czterech wyroków sądów i ugody sądowej oraz różnorodnych danych wskazanych przez Pana Woźniaka w pkt.4 we wniosku z dnia 27 kwietnia 2012r. oraz uzupełnienia dokumentów, które składał w dniu 6 czerwca 2012r. - obowiązkiem Komisji stało się ustalenie wysokości zadłużenia i sposobów jego spłaty. Intencją Komisji było ustalenie wiarygodności w zakresie możliwości spłaty zadłużenia przy jednoczesnym utrzymaniu funkcjonowania firmy. Do dzisiaj nie udało się uzyskać informacji na temat wielkości zadłużeń alimentacyjnych. Pismem z dnia 18 czerwca 2012. Pan Wiktor Woźniak został powiadomiony o nie przyznaniu środków na uruchomienie działalności gospodarczej i o przyczynach takiego rozstrzygnięcia.
- 8) W dniu 14 czerwca 2012r. do urzędu pracy wpłynęło pismo Ośrodka Pomocy Społecznej w Myśliborzu w sprawie objęcia Pana Wiktora Woźniaka aktywizacją zawodową w ramach art.5 ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. nr 1, poz. 7 ze zm.). W związku z nie przyznaniem środków na działalność gospodarczą oraz uwzględniając chęć podjęcia pracy wyrażaną w skargach i pismach kierowanych do różnorodnych instytucji, Powiatowy Urząd Pracy zaproponował Panu Woźniakowi pracę w charakterze robotnika gospodarczego w ramach robót publicznych. Z uwagi na odmowę podjęcia proponowanej pracy z dniem 20 lipca br. utracony został status osoby bezrobotnej. Obecnie trwa procedura odwoławcza od decyzji wydanej przez PUP w Myśliborzu przed organem wyższej instancji.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności nie stwierdzono zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań po stronie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w opisaney sprawie. Czynności podejmowane przez Dyrektora PUP w Myśliborzu pozostają w zgodzie z zapisami ustawowymi (art. 46 ust. 1 pkt 2 z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. Nr 69, poz. 415 ze zm.).

W toku postępowania wyjaśniającego okoliczności skargi nie zostały potwierdzone zarzuty dotyczące dyskryminacji.

W związku z powyższym uznaje się, iż zarzuty wobec działań Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu zawarte w skardze Pana Wiktora Woźniaka są bezzasadne.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.