

Protokół Nr 5/2022
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego wspólnie z Komisją Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego,
Komisją Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa,
Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 25 kwietnia 2022 roku
ul. Północna 15 w Myśliborzu

Posiedzenie odbyło się wspólnie z Komisją Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, Komisją Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Skarg, Wniosków i Petycji z uwagi na wystąpienie z inicjatywą zwołania wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Myśliborzu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 9:00, a zakończyło się o godzinie 13:00.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Arkadiusz Mazepa – Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego zgodnie z uzgodnieniami przewodniczących Komisji, a protokołowała Dominika Bułgajewska.

Posiedzenie zostało przeprowadzone w sposób zdalny zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021r. poz. 2095 ze zm.)

Ad. 1

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa stwierdził quorum, niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał (lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu).

Ad. 2

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Przekazał, że porządek posiedzenia dzisiejszej Komisji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Analiza i zapoznanie się z informacjami i sprawozdaniami przygotowanymi na sesję Rady Powiatu.
4. Analiza i zaopiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Powiatu.
5. Wypracowanie stanowiska w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną Rady Powiatu w Myśliborzu.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

Następnie zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia?

Marek Stankiewicz – Prezes Zarządu Spółki Szpital Barlinek Sp. z o.o.

Poprosił o rozpatrzenie w pierwszej kolejności tematu dotyczącego Szpitala Barlinek Sp. z o.o. z uwagi na odbywające się Komisje Rady Miejskiej w Barlinku, w których będzie uczestniczył.

Andrzej Królikowski – Przewodniczący Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Poinformował o przesłanych informacjach do przedstawicieli związków zawodowych zrzeszających nauczycieli o możliwości przedstawienia na posiedzeniach Komisji w dniu dzisiejszym opinii do projektu uchwały w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej.

(Pisma stanowią załączniki Nr 2, Nr 3 i Nr 4 do protokołu).

Przekazał, że przesłano linki do dzisiejszego posiedzenia, jednak przedstawiciele związków i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie porządku obrad odrębnie dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 9 Członków Komisji, przeciw – 0, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

3. Komisja Rewizyjna:

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz

4. Komisja Skarg wniosków i petycji

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

Ad. 3

Analiza i zapoznanie się z informacjami i sprawozdaniami przygotowanymi na sesję Rady Powiatu.

3.1. Sprawozdania finansowe spółek prawa handlowego Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. i Szpital Barlinek Sp. z o.o. za rok 2021.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poprosił o omówienie sprawozdania Spółki Szpital Barlinek Sp. z o.o.

Marek Stankiewicz – Prezes Zarządu Spółki Szpital Barlinek Sp. z o.o.

Przekazał, że członkowie poszczególnych Komisji otrzymali wyniki, które zostały wysłane przez szpital do firmy badającej bilans za ubiegły rok.

Poinformował, że strata wyniosła 3.684.779,85 zł. Przekazał, że na dzień dzisiejszy taka informacja odnośnie wysokości straty wysłana została do firmy, która bada bilans szpitala i w tej chwili ma ona dwa miesiące na zbadanie bilansu. Zauważył, że ubiegły rok był lepszy od roku 2020. Pomimo pandemii szpital pracował normalnie. Na początku ubiegłego roku przez ponad 4 miesiące szpital miał 7-lóżkowy oddział covidowy. Później Wojewoda zdecydował, że Szpital w Barlinku będzie szpitalem tzw. „czystym”, czyli szpitalem, który nie będzie miał oddziału covidowego.

Zauważył, że szpital miał bardzo duże nadwykonania. Poinformował, że jeżeli chodzi o 2020 rok i płacenie tej 1/12 szpital miał niewykonanie w wysokości 2.200.000,00 zł i praktycznie z tego długu rozliczył się.

Poruszył kwestię rozliczeń z NFZ. Konsekwencja była taka, że nadwykonania były rozliczane księgowo, a z tego tytułu szpital nie otrzymywał gratyfikacji finansowych. Zwrócił uwagę, że tak jak to bywało przed covidem dwa razy do roku za nadwykonania oddziału położniczo-ginekologicznego po rozliczeniach szpital miał dodatkowe pieniądze. Poruszył temat dotyczący skutków wzrostu inflacji i jak to przekłada się na sytuację szpitala.

Poinformował o sporządzonej analizie porównawczej za okres od stycznia 2021r. do stycznia 2022r. Przedstawił informację na temat kosztów. Przekazał, że zużycie materiałów i energii wzrosło o 68%, zaś podatki i opłaty o 42%. Zwrócił uwagę na wzrost wynagrodzeń o 28%, z tym że część tych wynagrodzeń jest pokrywana z funduszy NFZ w związku z urzędowymi podwyżkami. Przekazał, że ubezpieczenia i inne świadczenia wzrosły prawie o 25%. Także wzrost jest ogromny i w tej chwili to bardzo mocno jest odczuwane, jeżeli chodzi o wynik szpitala w bieżącym roku, jak i również o płynność finansową. Zauważył, iż przez lata szpital bronił się przed zajęciami komorniczymi i udawało się tego unikać. W tej chwili już takie zajęcia szpital ma i pogłębia to bieżącą trudną sytuację finansową.

Poinformował o uczestniczeniu wspólnie z Panią Prezes Szpitala w Dębnie w spotkaniu z dyrekcją NFZ. Odnosił się do kwestii podwyżek. Pisemna informacja w sprawie podwyżek była, że o 4,5% jeżeli chodzi o ryczałty, kontrakty itd. Zauważył, że w przypadku Szpitala w Barlinku to jest gotówkowo niecałe 2%, dlatego, iż jednocześnie zabrano im wszystkie wynagrodzenia covidowe, co uszczupliło miesięczne wpływy szpitala w wysokości około 180.000,00 zł. Stwierdził, że ta podwyżka *de facto* patrząc na przychody finansowe szpitala tj. niecałe 2 %, która jakby niewiele daje bieżącej sytuacji. Zwrócił uwagę, że podczas spotkania nie usłyszeli niczego, co będzie dalej i czy to są jedyne podwyżki w bieżącym roku, czy będą jakieś zmiany od lipca poza tymi zmianami, które się proponuje jeśli chodzi o wynagrodzenia kadry medycznej. Podstawowym problemem jest fakt, że kontrakty, w tym ryczałtowe szczególnie, jeżeli chodzi o oddziały praktycznie nie wzrastają i to pogłębia sytuację szpitala w Barlinku. W tej chwili ta bieżąca sytuacja jest najłagodniej mówiąc bardzo trudna.

Ryszard Wiśniak – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zapytał, jakie Prezes Szpitala w Barlinku miał oszczędności w związku z wprowadzeniem planu restrukturyzacji szpitala? Jak wygląda stan zatrudnienia na dzisiaj? Jaka jest forma działalności oddziału wewnętrznego, czy został zatrudniony nowy ordynator oddziału? Jak wygląda sytuacja bieżąca?

Marek Stankiewicz – Prezes Zarządu Spółki Szpital Barlinek Sp. z o.o.

Odpowiedział, że jeżeli chodzi o zatrudnienie to nie wzrosło, lecz zmieniły się tylko w niektórych przypadkach personalnych formy zatrudnienia dla pracowników pracujących od wielu lat na zlecenie. W kilku przypadkach dokonał zmiany na umowę o pracę. Zwrócił uwagę, że nie ma wzrostu zatrudnienia w szpitalu.

Odnosił się do bieżącej sytuacji kadrowej. Poinformował, że udało się zwiększyć zatrudnienie o pół etatu w przypadku lekarzy na oddziale internistycznym. Poinformował o wycofaniu wypowiedzenia przez lekarza kierującego tym oddziałem. Sprawy kadrowe związane z lekarzami internistami są rozwiązane. Przekazał, że Pani doktor, która zgodziła się pracować na oddziale internistycznym w formie kontraktu na pół etatu zaprzestała pracy w poradni diabetologicznej, więc ta poradnia na razie jest zawieszona. Zauważył, że o wiele ważniejszym tematem jest zabezpieczenie oddziału internistycznego, jeśli chodzi o obsługę lekarzy. Na tą chwilę problem ten jest rozwiązany. Poinformował o wycofaniu wypowiedzenia przez zastępcę do spraw medycznych. Przekazał, że sprawy związane z personaliami lekarzy są załatwione. Jeden lekarz zrezygnował z dyżurów z powodów zdrowotno-osobistych, ale pozostali lekarze zgodzili się pełnić dyżury. Poruszył sprawę zdawalności egzaminów specjalizacyjnych na chirurgię oraz internę przez lekarzy w Województwie Zachodniopomorskim. Zauważył, że na tą chwilę sytuacja zaczyna być trudna, jeżeli chodzi o przyszłość obsługi lekarskiej. Poruszył kwestię zmian personalnych na stanowisku naczelnej pielęgniarki w szpitalu.

Poinformował, że nie udało się uzyskać kontraktu na Koordynowaną Opiekę Kobiet w ciąży. NFZ zmienia zasady Koordynowanej Opieki Kobiet w Ciąży i jeżeli będą nowe wprowadzone to będzie można aplikować ponownie o to, żeby znaleźć się w tym systemie. Przekazał, że występował też o łóżka dodatkowe na opiekę długoterminową. Taką deklarację na 20 dodatkowych łóżek szpital ma. Jednakże muszą znaleźć lekarza specjalistę, który będzie opiekował się oddziałami ZOL, ponieważ Pani Doktor, która do tej pory to robiła, również na początku tego roku zrezygnowała z pracy. Szpital jest już po wstępnych rozmowach z jednym z lekarzy, jeżeli wyrazi zgodę to podpisana zostanie umowa i wówczas wystąpi. Zwrócił uwagę, że ma obiecane od NFZ, że te 20 dodatkowych łóżek szpital otrzyma i w związku z tym będą mogli zlikwidować ten oddział tzw. komercyjny i wszystkie łóżka długoterminowe będą objęte kontraktem.

Złożył podziękowania za udzielone wsparcie finansowe na rzecz wyposażenia szpitala w dodatkowe urządzenia na rehabilitację. Poinformował, że od 1 kwietnia br. nie funkcjonuje już w strukturze szpitala Dzienny Dom Opieki Medycznej, ponieważ nie było i nie ma oraz jak NFZ twierdzi, nigdy na to kontraktu szpital nie dostanie. Przekazał, że w tym miejscu gdzie był Dzienny Dom Opieki Medycznej w tej chwili przystosowują pomieszczenia i te urządzenia, które kupili dzięki Radzie Powiatu będą tam zastosowane i będą funkcjonowały. Odnosił się do korespondencji z NFZ w zakresie realizacji usług przez szpital w tym zakresie.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

3.2. Sprawozdania finansowe spółki prawa handlowego Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. za rok 2021.

Iwona Andrzejczyk-Szawerdo – Prezes Zarządu Spółki Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o.

Przekazała, że dokładnie miesiąc tj. 25 marca br. odbyło się w podobnym gronie spotkanie w zakresie omówienia sytuacji finansowej Szpitala w Dębnie. Poinformowała, że przekazane w poprzednim tygodniu wyniki nie zmieniły się i to, co omówiła miesiąc temu zostało zawarte

w sprawozdaniu. Poprosiła o zadawanie pytań, ponieważ wszystkie informacje zawarte w sprawozdaniu zostały przez nią szczegółowo omówione podczas wspomnianego spotkania.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Przekazał, że materiały zostały również przesłane członkom Komisji. Zapytał, jak wygląda sytuacja bieżąca w Szpitalu w Dębnie? Patrząc na informacje odnośnie poszukiwania pracowników przez szpital to zauważalny jest problem z oddziałem wewnętrznym. Zwrócił uwagę, że tutaj też chciałby mieć informację, czy w przypadku stanowiska lekarza ordynatora, czyli zarządzającego całym oddziałem jest przybliżony czas do obsadzenia tego stanowiska? Poinformował, że na Komisji rozmawiali na temat wykonania inwestycji i dostosowania wszystkich wymogów do sytuacji przeciwpożarowej. Zauważył, iż tam były zlecane dokumenty i minęło bardzo dużo czasu. Zapytał, na jakim to jest etapie i jak wygląda ta dokumentacja? Jakie będą koszty i kiedy można się spodziewać tej informacji? Kolejnym poruszonym tematem był temat ZOLu, czyli poszerzenia oferty Szpitala o kolejne łóżka i wykonywania inwestycji w tym zakresie.

Iwona Andrzejczyk-Szawerdo – Prezes Zarządu Spółki Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o oddział wewnętrzny i problemy kadrowe, to znaleźli się w takiej samej sytuacji, jak Szpital w Barlinku. Ordynator, który jest jedynym etatowcem i lekarzem internistą na oddziale wewnętrznym złożył wypowiedzenie z dniem 31 lipca, mija termin tego wypowiedzenia i na tą chwilę wypowiedzenie nie jest złożone. Warunkiem jest uzyskanie przynajmniej dwóch asystentów na oddziale internistycznym. Przekazała, że szpital posiada jednego asystenta, ale niestety do tej pory nie zostało jeszcze zwołane posiedzenie Izby Lekarskiej, przez co Doktor z Białorusi nie uzyskał uprawnień. Odniosła się do rozmów z Dyrektorem NFZ. Doktor, który miał uzyskać uprawnienia na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia br. nie otrzyma ich, ponieważ posiedzenie się nie odbędzie i zostało przesunięte na miesiąc maj. Zwróciła uwagę, że jeden lekarz prowadzi oddział wewnętrzny tegoż szpitala. Poinformowała, że szukają intensywnie i mają podpisanych 5 umów z różnymi firmami pośredniczącymi w szukaniu lekarzy. Oprócz tego są w stałym kontakcie z konsultantem krajowym, wojewódzkim. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezesa Marka Stankiewicza zauważyła, iż jest to sytuacja niezależna od szpitala i po prostu brakuje kadry. Zwróciła uwagę na kwestię wydłużania terminów nadawania uprawnień w odniesieniu do kadry przyjeżdżającej ze wschodu i stąd też te problemy. Przekazała, że w najbliższym czasie szpital będzie zmuszony zawiesić oddział na minimum 2-3 tygodnie i jest to związane z otrzymaniem od Wojewody kwoty 200 000,00 złotych na remont oddziału wewnętrznego, więc wykorzystają tą sytuację związaną z brakami kadrowymi oraz przesunięciami terminów otrzymania uprawnień przez doktora z Białorusi. Zauważyła, że do momentu uzyskania tych uprawnień chcą w tym czasie przeprowadzić remont. Przekazała, że ostrzegła NFZ o tym, iż to niestety się chyba wydarzy już w tym tygodniu i również będzie rozmawiała z Urzędem Wojewódzkim, aby wyrazili szpitalowi zgodę na zawieszenie tego oddziału.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, jaki będzie skutek dla mieszkańców Gminy Dębno i Gminy Myślibórz w związku z zawieszeniem oddziału wewnętrznego?

Iwona Andrzejczyk-Szawerdo – Prezes Zarządu Spółki Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o.

Odpowiedziała, że będą musieli ustalić z NFZ i Urzędem Wojewódzkim, do których szpitali będą przyjmowani pacjenci ze Szpitala w Dębnie. Odnosząc się do pytania dotyczącego kosztorysu w zakresie dostosowania budynku głównego do zaleceń ppoż przekazała, że szpital otrzymał informację od firmy, która przygotowuje tą dokumentację, iż wysyłka pełnej dokumentacji kurierem do szpitala zostanie zrealizowana w dniu 28 kwietnia, czyli 29.04. br. będzie ona do szpitala dostarczona. Zwróciła uwagę, że nie znają jeszcze pełnej kwoty. Tutaj firma nie chciała telefonicznie ani mailowo poinformować, jaki to będzie szacunkowy koszt dlatego, że jeszcze przez te dwa dni chcą oni to wszystko skonsultować z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń. Zauważyła, że w piątek taka informacja winna być i jeżeli ją otrzyma to przekaże mailowo członkom Komisji.

Poruszyła temat wyceny remontu na ZOL-u. Przekazała, że mają w formie papierowej, ale już w piątek szpital otrzymał telefonicznie informację, iż będzie to kwota 1.180.000,00 zł.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zauważył, że Wojewoda zadeklarował przekazanie około 200.000,00 złotych na remont oddziału wewnętrznego. Zapytał jaki to ma być zakres remontowy?

Iwona Andrzejczyk-Szawerdo – Prezes Zarządu Spółki Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o.

Przekazała, że oddział wewnętrzny będzie przenoszony na parter, czyli tam, gdzie jest obecnie ZOL. Zauważyła, że ten ZOL był parę lat temu gruntownie remontowany. Dlatego też kwota 200.000,00 złotych będzie głównie dotyczyła odświeżenia całego oddziału, pomalowania ścian i ewentualnie wymiany łazienek.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, czy na tym poziomie jest sygnalizacja dla pacjenta, przywołanie lekarza bądź pielęgniarki?

Iwona Andrzejczyk-Szawerdo – Prezes Zarządu Spółki Szpital w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o.

Odpowiedziała, że będą chcieli to też wprowadzić i tym samym podłączyć instalację tlenową. Przekazała, że będą dostosowywać oddział wewnętrzny do takich warunków, żeby osiągnął chociaż poziom średni. Zauważyła, że oddział internistyczny nie był remontowany od kilkadziesiąt lat.

Odniosła się do tematu przeniesienia oddziału internistycznego na poziom parterowy w budynku szpitala. Zwróciła uwagę na zaistniały w związku z awarią windy problem związany z dostarczaniem pacjentów na drugie piętro. Podjęto decyzję, że na parterze jednak będzie łatwiejszy przewóz pacjentów do głównego budynku, gdzie jest diagnostyka, tam też są sale przyjemniejsze dla pobytu pacjentów. Jednocześnie szpital musi się zmagać z szukaniem nowej kadry i robią wszystko aby zabezpieczyć oddział wewnętrzny. Następnie zwróciła się z prośbą do członków Komisji o przekazanie jakichkolwiek informacji, które miałyby pomóc w znalezieniu lekarzy, którzy chcieliby dyżurować i ewentualnie podjąć pracę na oddziale wewnętrznym Szpitala w Dębnie. Zauważył, że w tej kwestii szpital wykorzystał wszystkie możliwe środki.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

3.3. Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli za rok 2021”.

Wojciech Cheba - Główny Specjalista w Biurze ds. Obronnych i Zarządzania Kryzysowego

Poinformował, że rok miniony był zdominowany przez COVID. Podczas wszystkich spotkań, które odbywały się w ramach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku oprócz spraw bieżących poruszane były głównie tematy COVID-owe. Nadmienił, że chociaż COVID był dominujący to nie było sytuacji, żeby nie zapewniono bezpieczeństwa na terenie Powiatu Myśliborskiego. Zauważył, że wszystkie służby (straż, policja) działały odpowiednio i wszystko było zabezpieczone. Przekazał, że w okresie jesienno-zimowym również były przygotowane plany zabezpieczenia dróg. Odniósł się do sytuacji osób bezdomnych. Wszystkie osoby, które wymagały opieki mieli ją zapewnioną.

Przedstawił informację na temat poziomu wyszczepialności przeciwko COVID-19 w poszczególnych gminach z terenu Powiatu Myśliborskiego. Poinformował, że w Powiecie Myśliborskim funkcjonował przez cztery miesiące punkt szczepień zorganizowany przez Starostwo Powiatowe. W punkcie były prowadzone szczepienia. Na początku było bardzo dużo osób przystępujących do szczepień w granicach 100-150 dziennie, później ta ilość systematycznie spadała. Pod koniec listopada ubiegłego roku było już tylko w granicach 40-50 osób dziennie. Przekazał, że z powodu COVID w Powiecie Myśliborskim zmarło 91 osób. Odnosząc się do kwestii związanej z bezpieczeństwem, jeśli chodzi o bezdomnych było odnotowanych na koniec roku 22 osoby w Powiecie Myśliborskim. Zauważył, iż większość tych osób była z Gminy Barlinek, ale wszystkie te osoby miały zapewnione noclegi przygotowane w ośrodku w Dębnie i były miejsca zapewnione. Jeżeli ktoś z tych bezdomnych wyraził zgodę to były zapewnione miejsca noclegowe.

Poinformował o jednym przypadku ptasiej grypy zaistniałym w styczniu ubiegłego roku na pograniczu województw zachodniopomorskiego i lubuskiego, tylko ta strefa w rejonie Boleszkowic była zapowietrzona. Zwrócił uwagę, że pozostałych przypadków nie było.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poinformował, że podczas posiedzeń Komisji Stałych składał wnioski o zabezpieczenie środków finansowych na zakup i przekazanie alkotestów dla Komendy Powiatowej Policji z podziałem na poszczególne jednostki. Zauważył, że nie zostało to zaakceptowane. Zapytał, czy Komenda Policji ma taką potrzebę, aby mieć nowe zestawy tego typu urządzeń pomiarowych? Czy Policja jest w pełni zabezpieczona jako jednostka powiatowa?

Marek Walczak – Komenda Powiatowa Policji w Myśliborzu

Odpowiedział, że przydałoby się na pewno nowe urządzenia, które wspomogłyby Komendę Policji. Zwrócił uwagę, że więcej patroli będzie wychodziło na miasto i każdy ten patrol mógłby mieć swoje urządzenie. Przekazał, że w tej chwili jednostka czeka na siły, które mają wrócić ze szkół oraz z praktyk. Także tych policjantów na ulicy będzie na pewno więcej. Jeżeli będzie sprzęt, który może pomóc Policji w walce z przestępczością, czy z różnymi innymi zdarzeniami, jak najbardziej by się przydał.

Wojciech Ciechanowicz – Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Zapytał, na jakim etapie są prace remontowe budynków w Dębnie i w Myśliborzu? Kiedy planowane jest zakończenie tych prac?

Grzegorz Gonera – Zastępca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Myśliborzu

Odpowiedział, że prace w Myśliborzu oraz w Dębnie są prowadzone w podobnym rytmie. Przekazał, że widniejący na dwóch umowach (zarówno w przypadku Myśliborza oraz Dębna)

jeden wykonawca prowadzi te prace równoległe etapami. Kończąc część pracy na jednym budynku wykonawca przechodzi z ekipą na drugi budynek. Zauważył, że zdarzają się sytuacje, iż część ekip budowlanych prowadzi jednocześnie prace w Dębnie, jak i w Myśliborzu.

Poinformował, że zgodnie z umową na wykonanie remontu wykonawca ma 310 dni od zawarcia umowy. Zauważył, że taki jest termin zakończenia prac. Główny wykonawca na ten moment nie zgłaszał potrzeby wydłużenia terminu, który przypada bodajże na 14 lipca. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej zarówno inspektor, jak i główny wykonawca nie widzą zagrożenia realizacji w tym wyznaczonym terminie. Zakres prac jest realizowany zgodnie z harmonogramem.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

3.4. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Myśliborskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”.

Przewodniczący posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, czy są pytania bądź uwagi?

Pytań i uwag nie zgłoszono.

3.5. Informacja z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu za 2021 rok.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poprosił o przedstawienie przedłożonej informacji.

Beata Stachurska – Wolk - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu

Przedstawiła informację na temat działalności Powiatowego Urzędu Pracy za 2021 rok.

Podaje informację na temat ilości osób bezrobotnych zarejestrowanych w 2021 roku. Zwróciła uwagę na spadek liczby bezrobotnych o 404 osoby, w porównaniu do 2020 roku. Podaje informację odnośnie stopy bezrobocia. Przedstawiła dane dotyczące liczby osób bezrobotnych zarejestrowanych w poszczególnych gminach Powiatu Myśliborskiego. Przekazała, że bezrobotne kobiety nadal stanowią wyższy wskaźnik wśród zarejestrowanych, tj. prawie 57% wśród ogółu bezrobotnych i stanowi to problem strukturalny na terenie Powiatu Myśliborskiego. Podaje dane dotyczące liczby bezrobotnych z prawem i bez prawa do zasiłku. Zauważyła, że największym i zarazem pogłębiającym problemem w powiecie są długotrwale bezrobotni, których odsetek praktycznie z roku na rok wzrasta i w tej chwili jest ich prawie 55% ogółu zarejestrowanych. To są osoby zarejestrowane powyżej 12 miesięcy i było ich 677. Zwróciła uwagę, że są to osoby najczęściej o niskich kwalifikacjach bądź dyskwalifikacji oraz z różnego rodzaju barierami, które nie pozwalają na podjęcie pracy chociażby przez osoby zamieszkałe na terenach wiejskich. Są takie wioski i miejscowości, które są praktycznie wykluczone z uwagi na brak jakiejkolwiek komunikacji, bo docierają tam tylko autobusy szkolne, które w okresie pandemii nie jeździły przy zdalnym nauczaniu. Dlatego też m.in. z tego względu nastąpił wzrost tego wskaźnika, ponieważ wykluczenie komunikacyjne uległo znacznemu pogłębieniu.

Odnosząc się do wydatków poinformowała, że w ubiegłym roku na różnorodne aktywne formy aktywizacji zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy wydatковано kwotę nieco ponad 5 milionów złotych. Przy czym 2.479.000,00 zł to były środki Funduszu Pracy, zaś kwota 162.000,00 zł została dodatkowo pozyskana z rezerwy Funduszu Pracy.

Przekazał, że urząd pracy realizował dwa projekty systemowe w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego i Programu Operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój”. Odniosła się do odbiorców wsparcia w ramach wspomnianych projektów. Dodatkowo urząd pracy kontynuował realizację projektu konkursowego, który został w ubiegłym roku zakończony i był skierowany do osób długotrwale bezrobotnych, zagrożonych wykluczeniem społecznym. Tutaj wydatkowano kwotę 206.000,00 zł. Oprócz tego wydatkowano także środki związane z pomocą dla przedsiębiorców dotkniętych pandemią COVID i tutaj kwota w wysokości 4.000.629,00 zł była wydatkowana w ubiegłym roku. Zwróciła uwagę, że głównie były to środki skierowane do branż: hotelarskiej, gastronomicznej, po części turystycznej.

Poruszyła kwestię Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Przekazała, że jest to fundusz kierowany do pracodawców, którzy mogą szkolić bądź przyznawać kwalifikacje swoim pracownikom. Zauważyła, że zainteresowanie wśród pracodawców jest bardzo duże tego rodzaju wsparciem. Poinformowała, że w tamtym roku wydatkowano kwotę prawie 691.000,00 zł na ten cel. Łączne całkowite wydatki ze środków pozyskanych w ramach dotacji od Wojewody na składki zdrowotne i środków, które urząd pracy otrzymał od samorządu powiatowego wyniosły w ubiegłym roku 17.524.000,00 zł.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

3.6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, w tym z realizacji programów za rok 2021.

3.7. Sprawozdanie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Powiecie Myśliborskim za rok 2021.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poprosił o omówienie przedmiotowych sprawozdań.

Magdalena Zynda-Lis – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu

Poinformowała, że działania PCPR podejmowane są w trzech sferach: pieczy zastępczej, wsparcia osób niepełnosprawnych (poprzez działania i środki PFRON) a także interwencji kryzysowej. Przekazała, że w pieczy instytucjonalnej jest umieszczonych 30 dzieci. Poza trzema powiatowymi placówkami (Regionalna Placówka Opiekuńczo Terapeutyczna w Dębnie, Salezjańska Placówka Opiekuńczo Wychowawcza „Nasz Dom” w Dębnie, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Dorian II w Sławnie) mają jeszcze 6 dzieci umieszczoną w placówkach w Krzyżu, Goleniowie, Trzciance, Janowie Lubelskim, Nowej Rudzie oraz ponadto 2 dzieci w zakładach opiekuńczo leczniczych. Podała informację odnośnie liczby dzieci przebywających w powiatowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych.

Zauważyła, że w Regionalnej Placówce Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie przebywa 2 dzieci z Powiatu Myśliborskiego. Natomiast reszta jest spoza terenu Powiatu. Zwróciła uwagę, że są tam dzieci niepełnosprawne z dysfunkcjami objęte bardzo dużym wsparciem medycznym, rehabilitacyjnym.

Poruszyła kwestię podjętych działań w ramach wsparcia osób niepełnosprawnych. Odniosła się do realizacji zadań z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Poinformowała o refundacji przez PFRON sprzętu rehabilitacyjnego, turnusów rehabilitacyjnych i likwidacji barier architektonicznych, technicznych oraz w komunikowaniu się. Odnosząc się do kwestii finansowych zauważyła, iż sporo osób korzysta z tego typu wsparcia. Okres pandemiczny, który obejmował jeszcze ubiegły rok spowodował, że osób ubiegających się o wsparcie chociażby na turnusy rehabilitacyjne było mniej niż w

poprzednich latach, więc w chwili obecnej na bieżąco obsługują klientów, którzy nie muszą już czekać latami o kolejną możliwość ubiegania się o wsparcie. Przekazała, że realizowane są bezpośrednio wnioski mieszkańców z całego Powiatu Myśliborskiego w zależności od tego, jak pozwalają na to środki. Jeżeli chodzi o wsparcie osób niepełnosprawnych prowadzą pilotażowy program „Aktywny Samorząd”. Wsparcie jest długofalowe i tutaj wspierają osoby niepełnosprawne w edukacji, finansują szkoły, żłobki, przedszkola. Jednocześnie w odniesieniu do osób, które posiadają orzeczenie i wymagają takiego wsparcia, zakupywane są komputery oraz konkretne programy, żeby mogły się one też edukować. Poinformowała, że w zakresie utrzymania sprawności technicznej zakupują wózki o napędzie elektrycznym. Zauważyła, iż to są dosyć drogie rzeczy. W ubiegłym roku były to trzy wnioski i wszystkie zrealizowane.

Odniosła się do tematu związanego z programem opieki wytchnieniowej. Przekazała, program jest realizowany przez jednostkę od trzech lat. Opieka wytchnieniowa jest to forma wsparcia osób niepełnosprawnych, ale także i opiekunów. Jeżeli opiekun osoby niepełnosprawnej potrzebuje sam udać się do lekarza, czy załatwić swoje prywatne sprawy może w takim momencie oczekiwać wsparcia i opieki dla osoby niepełnosprawnej pozostającej w domu. Poinformowała, że w 2020 roku takim wsparciem opieki wytchnieniowej, w tym również wsparciem psychologicznym objęto 7 osób. W 2021 roku było tych osób już 21, gdzie oprócz wsparcia psychologicznego i opieki wytchnieniowej wykonywano usługę rehabilitacyjną. Zwróciła uwagę, że już na 2022 rok mają w planie objąć wsparciem 60 osób. Także zwiększa się skala tych osób obejmowanych i zarazem oczekujących wspomnianego wsparcia. Przekazała, że w chwili obecnej są na etapie przyjmowania wniosków o opiekę wytchnieniową, ale i również o wsparcie asystentem osoby niepełnosprawnej. Zauważyła, że jeżeli chodzi o Powiat Myśliborski to takie działania były prowadzone w Barlinku w ubiegłym roku. Jako Powiat obejmują wsparciem wszystkie gminy. Także niezależnie od tego, jeżeli Gmina Barlinek w tym momencie takiego wsparcia oczekuje, to też są po rozmowach z Dyrektorem i jak najbardziej może z naszego wsparcia również korzystać.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, jak w swojej działalności wsparło Regionalne Centrum Kryzysowe w powiecie jednostkę PCPR?

Magdalena Zynda-Lis – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu

Zauważyła, że jest to kolejny obszar działania PCPR i jest to właśnie interwencja kryzysowa. Odniosła się do sytuacji kadrowej w jednostce PCPR związanej z pomocą społeczną. Regionalne Centrum Kryzysowe jest formą projektu, pozyskiwane są środki zewnętrzne. Poinformowała, że w ubiegłym roku wsparciem objęto 383 osoby łącznie, odbyło się 708 spotkań w formie doradztwa, ale też interwencji. Przekazała, że przy RCK działa Klub Wsparcia, który też obejmuje pewną liczbę osób, zazwyczaj wspierają grupy. Pracują na dzień dzisiejszy z grupą młodzieży i grupą seniorów. Zwróciła uwagę, że w tym roku Regionalne Centrum Kryzysowe było skupione na uchodźcach z Ukrainy. Także dużym wsparciem objęli wszystkich uchodźców, którzy przebywają nie tylko na terenie miejscowości Rów, ale i też również w całym Powiecie. Poruszyła kwestię zatrudnienia pracownika posługującego się biegle językiem ukraińskim oraz polskim. Zauważyła, że za pośrednictwem wspomnianego pracownika, jak tylko wybuchła wojna na Ukrainie mogli już ulotkami, informacją dotrzeć do wszystkich miejsc w Powiecie Myśliborskim. Praca odbywa się na miejscu i mają zatrudnionych specjalistów, psychologów, pracownika socjalnego oraz socjoterapeutów. Zwróciła uwagę, że punkt RCK mieści się w Myśliborzu, ale jeżeli jest tylko taka potrzeba to pracownicy udają się do miejsca wyznaczonego przez osobę, która tego wsparcia potrzebuje.

Przekazała, że aktualnie PCPR prowadzi projekt „Rodzina jest Najważniejsza 2019-2023”. Zauważyła, że za pośrednictwem tego projektu wspierają przede wszystkim rodziny zastępcze i rodzinną pieczę zastępczą. Ponadto wspierane są również zadania gmin. Tworzą zespół interdyscyplinarny z przedstawicielami wszystkich gmin i organizują wsparcie dla rodzin, w których jest niebezpieczeństwo wyjścia tych dzieci do pieczy zastępczej. Projekt jest długoletni, który jest prowadzony od końca 2020 roku do grudnia 2023 roku. Odnosząc się do projektu Regionalnego Centrum Kryzysowego przekazała, że ten projekt będzie trwał z kolei do czerwca 2023. Wiedzą o tym, iż będą mogli ubiegać się o kolejne środki i finansowanie zewnętrzne tego projektu. Jednakże nie chcieliby myśleć o RCKU jako projekcie, tylko jako o działaniu, które reaguje na potrzeby powiatu i jest im niezbędne dla potrzeb mieszkańców.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

3.7 Ocena bezpieczeństwa sanitarnego powiatu za rok 2021.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poprosił o przedstawienie najważniejszych informacji zawartych w przedmiotowym dokumencie.

Marzena Smolarek – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Myśliborzu

Omówiła ocenę bezpieczeństwa sanitarnego powiatu za 2021 rok. Poinformowała, że w 2021 roku działania Inspekcji Sanitarnej w Powiecie Myśliborskim i zarówno w całym kraju ukierunkowane były na zwalczanie i zapobieganie skutkom trwającej nieprzerwanie od marca 2020 roku epidemii wywołanej wirusem SARS Cov-2. Poinformowała o trybie przeprowadzania działań w przypadku zwiększenia zachorowań na COVID. Przedmiotowe działania Powiatowa Inspekcja Sanitarna prowadziła w systemach teleinformatycznych wspomagając całe województwo zachodniopomorskie. Niezależnie od działań związanych z COVID-19 na bieżąco prowadzony był nadzór nad jakością wody do spożycia oraz nad jakością żywności i żywienia.

Przekazała, że w 2021 roku Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myśliborzu pod nadzorem miał prawie 2900 obiektów. Podała informację dotyczącą ilości przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania ograniczeń zakazów i nakazów związanych z epidemią COVID-19. Zwróciła uwagę, że oprócz bieżących spraw dotyczących badania próbek wody i żywności to są i również w Powiecie Myśliborskim choroby zakaźne, których w ogólnym ujęciu było więcej. Poinformowała, że w 2021 roku nie było zgłoszeń ze strony podmiotów medycznych na zachorowania grypopodobne i grypę. Zauważyła, że w przypadku tego typu zachorowań w 2020 roku odnotowano 574 takich przypadków.

Odniosła się do sytuacji epidemiologicznej w Powiecie Myśliborskim. Przekazała, że w 2021 roku zachorowań na COVID-19 było znacznie więcej w porównaniu do roku poprzedniego. Współczynnik zapadalności mówiący o nowych zachorowaniach przypadających na 10 tysięcy mieszkańców w 2021 wyniósł 653 osoby. Zauważyła, że jest to znaczna wysokość. W 2021 roku więcej osób było hospitalizowanych i zarazem więcej zgonów.

Poinformowała, że od początku epidemii w Powiecie Myśliborskim było ponad 8.800 zachorowań, z czego w roku 2020 – 1.684. Natomiast w poprzednim roku aż 4.252, w bieżącym ponad 2.900, a dopiero są w miesiącu kwietniu.

Poinformowała o 155 przypadkach zgonów odnotowanych od początku pojawienia się pandemii COVID, z czego w ubiegłym roku było 91, a już do kwietnia 43. Odnosząc się do

tematu reinfekcji przekazała, że stwierdzono 243 przypadki i nie zdarzyło się w Powiecie Myśliborskim, żeby ktoś trzy razy zachorował na COVID od początku zaistnienia epidemii. Odniosła się do sytuacji epidemiologicznej panującej na terenie innych powiatów.

Poruszyła temat odmów ze strony rodziców w kwestii szczepień dzieci. Zwróciła uwagę, że z powodu epidemii COVID to też ten problem wystąpił. Niemniej jednak w poszczególnych grupach programu obowiązkowych szczepień ochronnych są w tym progu, który pozwala, iż mają odporność zbiorową. Odnosząc się do obaw mieszkańców powiatu w zakresie przystąpienia do szczepień zauważyła, że poziom wyszczepialności w zakresie COVID w Powiecie Myśliborskim jest poniżej średniej krajowej. Wydaje się, iż te obawy są bezpodstawne, bo od początku szczepień odnotowali 33 niepożądane odczyny poszczepienne, z czego nastąpił jeden zgon osoby, która została zaszczepiona. Pozostałe niepożądane odczyny poszczepienne nie wyrządziły szkody na zdrowie, ponieważ nastąpił pełen powrót do zdrowia tych osób. Przekazała, że Powiatowa Inspekcja Sanitarna czynnie brała udział w wycofywaniu żywności z powiadomień alarmowych oraz w odbiorach dopuszczenia do użytkowania obiektów istotnych dla Powiatu Myśliborskiego.

Odnosząc się do chorób zawodowych zwróciła uwagę, że nie było ich dużo. Dominowały zachorowania na boreliozę. Poinformowała, że tak jak przy poprzednich latach przedstawiła analizę, jak od 2010 roku charakteryzują się zachorowania na choroby zawodowe. Zauważyła, że przed tym rokiem dominowały zachorowania na narządy głosu nauczycieli. Teraz trochę ta charakterystyka przewinęła się w innym kierunku. Prowadzili nadzór nad czynnikami rakotwórczymi w środowisku pracy, nad czynnikami biologicznymi oraz nad wszelko rozumianą chemią. Poinformowała, że nie stwierdzono zatruc tzw. dopalaczami, czyli nowymi substancjami psychoaktywnymi.

Ryszard Wiśniak – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Poprosił o przedstawienie informacji o przyczynach i skutkach wystąpienia ognisk zakaźnych w szpitalach w Dębnie oraz w Barlinku.

Marzena Smolarek – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Myśliborzu

Odpowiedziała, że ogniska COVID w ubiegłym roku wystąpiły w 24 zakładach pracy i innych obiektach. Zwróciła uwagę, że te ogniska, które wystąpiły w szpitalach będą się zdarzać, ponieważ szpitale nie są oddziałami stricte covidowymi, gdzie można bezwzględnie wprowadzić zasady obowiązujące przy chorobach zakaźnych. Procedury, które zarządzający szpitalami wyznaczyli do postępowania w każdym przypadku też niekiedy mogą zawodzić. Nosicielami choroby COVID mogą być pacjenci, jak i również medycy, więc każde ognisko jest szczegółowo rozpatrywane a w przypadku szpitali został opisany bardzo szczegółowy opis konkretnych przypadków.

Ryszard Wiśniak – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Przekazał, że jego kolejne zapytanie dotyczy choroby zakaźnej, jaką jest ospa wietrzna. Nastąpił wzrost zachorowań o 53 osoby. Chodzi o wskazanie przyczyny. Zauważył, iż to jest choroba znana, byłaby już dawno zwalczona a się dzieją takie rzeczy niepokojące.

W związku z obowiązującymi szczepieniami, jeśli nie szczepić to jakie jest rozwiązanie? Jak karać rodziców i jak do nich docierać? Jest to groźne zjawisko. Zauważył, że Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej wskazała, iż Powiat Myśliborski znajduje się w czołówce, jeżeli chodzi nie tylko o COVID, ale i również o stan zdrowotny panujący na terenie tutejszego powiatu. Zwrócił uwagę, że jako nieliczni w Polsce wśród powiatów ziemskich mają aż dwa szpitale.

Marzena Smolarek – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Myśliborzu

Odpowiedziała, że ospa wietrzna jest chorobą bardzo wysoce zakaźną. Poinformowała, że w ubiegłym roku stwierdzono 94 przypadki, z kolei w 2020 roku 41 przypadków ospy. Zauważyła, iż nie jest to tendencja drastyczna ani alarmująca. Odniosła się do lat poprzednich w przedmiocie zachorowań. Odnosząc się do kwestii wysokiej zakaźności ospą wietrzną zwróciła uwagę, że w ujęciu globalnym nie było tych przypadków tak dużo. Spowodowane to też było tym, że zamknięte były szkoły i przedszkola, więc nie było możliwości tak dużej transmisji przenoszenia.

Ryszard Wiśniak – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zapytał o szczepienia ochronne, jakie Powiatowa Inspekcja Sanitarna ma do tego narzędzia? Zapytał, jakie są sankcje? Bowiem tych osób niezaszczepionych świadomie przybywa. Zauważył, że z powodu braku obowiązkowych szczepień, w tym ochronnych następuje rozszerzanie się różnych chorób.

Marzena Smolarek – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Myśliborzu

Poinformowała, że ponad 100 dzieci nie jest uodpornionych na choroby zakaźne. Odniosła się do trybu postępowania. Poinformowała, że do Wojewody kierowane są wnioski o ukaranie. Wojewoda może wielokrotnie ukarać, jednorazowo w wysokości nie więcej niż 10 tysięcy złotych i takie też kary Pan Wojewoda stosuje. Przekazała, że są rodzice bądź też opiekunowie prawni będący definitywnymi zagorzałymi przeciwnikami szczepień przedstawiają opinię od lekarzy specjalistów, iż dzieci nie mogą być szczepione. Wprawdzie jest grupa dzieci, która nie może ze względów zdrowotnych być szczepiona i to jest ważny uzasadniony temat, zaś z kolei ten drugi to świadoma odmowa i kombinowanie tych rodziców, którzy nie chcą zaszczepić swoich dzieci. Zwróciła uwagę, że to nie jest tylko problem Powiatu Myśliborskiego. W całej Polsce bardzo rośnie liczba opiekunów, rodziców którzy odmawiają szczepienia dzieci.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4

Analiza i zaopiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poinformował o obecności Prezesa Stowarzyszenia „Lider Pojezierza” na posiedzeniu Komisji. Odniosł się do kwestii otrzymanych dodatkowych materiałów w postaci projektów uchwał. Zauważył, że jeden z projektów dotyczy wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia Obszaru Funkcjonalnego „Lider Pojezierza” i przystąpienia do tego stowarzyszenia. Poprosił, ażeby wspomniany projekt uchwały został omówiony, jako podpunkt 1.

Zapytał, czy członkowie Komisji wyrażają zgodę na przestawienie kolejności w zakresie omawiana poszczególnych projektów uchwał?

Pytań i uwag nie zgłoszono.

4.1. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do stowarzyszenia.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Odnosił się do przywołanej w projekcie uchwały podstawy prawnej, a mianowicie art. 12 pkt. 8 litera F. Zwrócił uwagę, że Rada Powiatu nie jest organem odpowiednim do uchwalania statutu stowarzyszenia, do którego chcą przystępować. Dlatego też powinien zostać wykreślony § 4 zaproponowanego projektu uchwały, w którym to statut stowarzyszenia stanowi załącznik do projektu uchwały. Zauważył, że § 9 ustęp 2 zawarty w statucie stowarzyszenia mówi, że uzyskanie członkowska wymaga przyjęcia przez właściwą Radę Gminy lub Radę Powiatu uchwały o przystąpieniu do stowarzyszeń i przyjęcia statutu zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym lub innym samorządzie powiatowym. Stwierdził, że jest to niezgodne, bo nie ma takich przepisów w ramach ustawy o samorządzie powiatowym. Z kolei § 29 projektu statutu mówi, że wchodzi on w życie z dniem uchwalenia i podlega rejestracji a uchwalenie następuje jak przy zwykłym stowarzyszeniu poprzez Walne Zgromadzenie, które dopiero ma się ukonstytuować. Zwrócił uwagę, że nie mogą dzisiaj debatować nad przyjęciem przez radę statutu, który będzie jednocześnie przyjmowany przez pozostałe gminy, a jest wymienionych 21 podmiotów, w tym jednym z nich jest Powiat Myśliborski. Jeżeliby któraś z gmin chciała dokonać zmiany to i wszyscy muszą. Jeżeli chcą przystąpić do stowarzyszenia to tylko na zasadach takich, że oni wyrażają zgodę na jego utworzenie. Natomiast § 4 w projekcie uchwały nie powinno być i taki wniosek też chce postawić.

Poinformował, że chciałby również zgłosić drugi wniosek, żeby w § 2 projektu uchwały do reprezentowania Powiatu Myśliborskiego na Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia wyznaczyć Starostę Myśliborskiego. Docelowo stowarzyszenie ma być powołane na czas nieokreślony, zaś każdorazowa zmiana funkcji osoby z imienia i nazwiska na stanowisku Starosty nie będzie powodować powoływania kolejnych projektów uchwał przez samorząd powiatowy. Tylko każdy Starosta, który będzie zasiadał na tym stanowisku będzie reprezentował powiat w tym stowarzyszeniu. Zaznaczył, że zdziwił go zapis, iż radca prawny w ogóle nie zadbał o to, że ten projekt uchwały i uchwała Rady Powiatu ma być wykonana przez kogokolwiek, tylko wchodzi w życie z dniem podjęcia. Zauważył, że wszystkie pozostałe uchwały Rady Powiatu mają zapis, że wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu. Zwrócił uwagę, że projekt uchwały winien być skorygowany.

Zapytał, jak wygląda kwestia składek na przyszłość? Powiat pod względem finansowym różnie stoi bowiem z jednych stowarzyszeń się wycofywał z uwagi na to, iż nie było go stać na składki a do innych przystępował.

Przekazał, iż ma dwa wnioski formalne, które podda później pod głosowanie.

Starosta Myśliborski – Andrzej Potyra

Zwrócił się do Prezesa Lidera Pojezierza w Barlinku o odniesienie się do zgłoszonych przez Przewodniczącego posiedzenia uwag. Zauważył, że statut stowarzyszenia został opracowany przez wszystkich wspólnie.

Ireneusz Kostka – Prezes Lidera Pojezierza w Barlinku

Zauważył, że Przewodniczący Komisji zgłosił znaczną uwagę. Nawet jeżeli statut zostanie zatwierdzony przez radę to może zostać zmieniony podczas spotkania.

Przekazał, że prace nad statutem trwają już pół roku. Zwrócił uwagę, że nie jest tak łatwo, ponieważ jest 21 podmiotów samorządowych. Każdy podmiot ma swoje uwagi i prawnika. Ogrom zmian i propozycji do tych statutów i uchwał był wielokrotny.

Poinformował, że uchwała była przesłana w formie propozycji i rzeczywiście tutaj Przewodniczący posiedzenia ma rację, jeżeli chodzi o to, żeby zatwierdzić uchwałę bez

zatwierdzenia statutu. Dlatego, że rzeczywiście ten statut może być zmieniony nawet na walnym zgromadzeniu, które zostanie zwołane zaraz po tym, jak wszystkie samorządy podejmą uchwałę o przystąpieniu do stowarzyszenia.

Poruszył sprawę trwającej w województwie zachodniopomorskim mobilizacji w zakresie powstawania obszarów funkcjonalnych, w tym również miejskich obszarów funkcjonalnych oraz poza dużymi miastami. Zwrócił uwagę, iż to jest propozycja samorządu województwa zachodniopomorskiego i dla tych obszarów funkcjonalnych zagwarantowane są pieniądze w ramach obecnego Regionalnego Programu Operacyjnego. Przekazał, że cała propozycja jest przygotowana przez Wydział Zarządzania Strategicznego. Podczas wszystkich spotkań samorządowców trwających prawie od 8 miesięcy była mowa o tym, żeby formę obszaru funkcjonalnego powołać, czy to będzie związek gmin, stowarzyszenie i wybrano tutaj 21 samorządowców w formie stowarzyszenia. Poinformował, że poproszono również Lidera Pojezierza - lokalną grupę działania o to, żeby pomogła w zorganizowaniu tego typu stowarzyszenia obszaru funkcjonalnego. Oczywiście podjęli się tego, większość z pracowników pracuje nieodpłatnie, żeby to przygotować, bo to są nasze gminy, samorządy, więc przygotowali tego typu dokumenty. Zauważył, że rola tego stowarzyszenia i tempo jest narzucone dość szybko. Chcieliby jak najszybciej zarejestrować to stowarzyszenie w KRS bowiem da to możliwość, że samorząd województwa w najbliższym czasie przygotowuje program partycypacji mieszkańców w stworzeniu lokalnej strategii rozwoju właśnie obszaru funkcjonalnego. Zwrócił uwagę, że takie tempo jest chyba we wszystkich obszarach funkcjonalnych, we wszystkich stowarzyszeniach czy związkach, które mają w przyszłości otrzymać ten dar finansowany przez samorząd województwa, jakim jest strategia. Ta strategia będzie związana również z środkami. Otóż na nasz obszar a takich obszarów jest 12 w województwie zachodniopomorskim zaplanowana jest kwota 29.000.000,00 euro. Zaznaczył, że dla 21 podmiotów ten obszar funkcjonalny (kontrakt samorządowy) obejmuje nie tylko działania bezpośrednio w gminach, ale głównie chodzi o to, żeby wykonywać różnego rodzaju inwestycje i działania wspólnie przez większość podmiotów, w tym wypadku 21 które będą. Czyli muszą to być projekty wspólne, które będą łączyć, ale również uzupełniać braki między innymi w gminach, gdzie brakuje usług podstawowych. Głównie są to działania związane z inwestycjami, opieką społeczną, szkolnictwem zawodowym, czyli praktycznie te zadania, które wynikają ze strategii województwa zachodniopomorskiego. Jest 7 celów strategicznych i są priorytety, które jakby określają dokładnie środki, z których można wspólnie w przyszłości korzystać. Przekazał, że decyzję o wysokości składki podejmuje Zarząd i Walne Zgromadzenie Członkowskie, które powinniśmy zorganizować w czerwcu, dlatego że znając KRS wiedzą, że rejestracja tego typu stowarzyszeń trwa na pewno nie w ciągu jednego miesiąca tylko kilka. Dlatego zależy na tym, żeby we wrześniu rozpocząć prace już nad budową strategii obszaru funkcjonalnego Lidera Pojezierza.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poinformował, że ma uwagę formalną do projektu uchwały w kwestii samego przystąpienia do stowarzyszenia. Zwrócił uwagę na konieczność dokonania korekty z uwagi na to, że statut będzie podejmowany przez Walne Zgromadzenie wszystkich samorządów, czyli wszystkich reprezentantów, gdzie wszystkie samorządy kogoś oddelegowują a w statucie wypracowany został zapis, że oddelegowani są zawsze burmistrzowie, wójtowie lub starostowie z danego terenu. Przekazał, że przepis prawa mówi o tym, rada może wyrażać zgodę na przystępowanie, wchodzenie, wychodzenie z tego typu związków czy stowarzyszeń. Dlatego też by wnioskował o to, żeby usunąć § 4, który mówi, że statut stowarzyszenia stanowi załącznik do tej uchwały o utworzeniu poprzez zastąpienie jego treścią o brzmieniu „Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Myśliborskiego”.

Poinformował, że jego druga uwaga dotyczy usunięcia imienia i nazwiska obecnego Starosty, żeby ta uchwała była już na wszystkie kolejne lata. Tak żeby po prostu nie podejmowali tych uchwał, bo i tak inny reprezentant nie może być w tym stowarzyszeniu, jak lider danego szczebla wykonawczego. Zauważył, że inicjatywa jest w ruchu i powinni do niej przystępować. Tylko taka uwaga formalna, żeby nie podejmowali takiej wadliwej uchwały, bo po co nadużywać kompetencji, do których do końca nie mają przepisów a one i tak się zmieniają, niestety później trzeba będzie zmieniać przy takim ujęciu pierwotny projekt uchwały. Jednak samorządy jeszcze mogą coś wypracować, jest miesiąc czasu.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Poinformowała, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu zadała pytanie o wysokość składek, jakie będzie wносить powiat, jeżeli chodzi o współpracę w obszarze tego stowarzyszenia. Przekazała, że na Zarządzie otrzymała informację, iż będzie to 1 zł od mieszkańca powiatu a 3 zł od mieszkańca gminy.

Zapytała, czy taki wkład składkowy ze strony powiatu przewiduje Prezes Lidera Pojezierza Pan Ireneusz Kostka?

Ireneusz Kostka – Prezes Lidera Pojezierza w Barlinku

Odpowiedział, że to jest tylko propozycja. Decyzję o wysokości składek podejmie Zarząd już po ukonstytuowaniu, czyli rejestracji KRS.

Poinformował, że Lider Pojezierza dostał zadanie odnośnie doprowadzenia do rejestracji KRS-u, później stowarzyszenie będzie pracowało już zgodnie z własnym Zarządem, własnymi grupami społecznymi. Lokalna grupa działania będzie wspierać te 21 samorządów, będą to zdania finansowane nie tylko ze środków obszaru funkcjonalnego ZIT-u, ale i również ze środków w ramach PROW-u, Europejskiego Funduszu Społecznego.

Przekazał, że poproszono go o przedstawienie budżetu. Wykonał to w formie propozycji. Zaproponował wstrzymanie się ze składkami. Składki wejdą dopiero w momencie, kiedy wypracują działania związane ze strategią naszego obszaru funkcjonalnego bodajże ze skutkiem dopiero od 1 stycznia 2023, więc do tego czasu wypracują wysokość składki, na co te pieniądze będą przeznaczone. W ramach tych środków pochodzących ze ZIT-u może się okazać, że będą też środki na utrzymanie pracowników, którzy będą obsługiwać ten obszar funkcjonalny.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Odniosła się do wysokości składki przypadającej na jednego mieszkańca powiatu. Składka roczna wynosiłaby około 60 tysięcy złotych. Zauważyła, że ta kwota przy potrzebach powiatu jest dużą kwotą. Jakie konkretne namacalne zyski z tego względu będzie miał i co uzyska powiat. Czekają na dalsze działania z tego obszaru.

Ryszard Wiśniak – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zauważył, że jeżeli to jest taka pilna inicjatywa to dlaczego ten projekt uchwały doręczany jest członkom Komisji w ostatniej chwili. Zwrócił uwagę, że takiej informacji nie znalazł nigdzie w materiałach. Przekazał, że ma istotnie zawsze stosunek ostrożnościowy do spraw wszelkich fundacji, stowarzyszeń. „Lider Pojezierza” działa już od dawna. Jeżeli chodzi o gminy to jest wymiar pozytywny i konieczny, a w przypadku powiatów to on tutaj nie widzi. Zaproponował, żeby dzisiaj tego nie procedować i wycofać do następnego spotkania.

Sekretarz Powiatu – Jarosław Ostry

Poinformował, że przyjmują uwagi Przewodniczącego posiedzenia odnośnie statutu. Natomiast intencją było, aby podejmując uchwałę o przystąpieniu mieć wiedzę na temat tego

stowarzyszenia a ten projekt określa jego założenia i funkcjonowanie. Taka była idea. Przekazał, że zostanie dopisany ten stały paragraf dotyczący Zarządu Powiatu jako wykonawcy tej uchwały.

Ireneusz Kostka – Prezes Lidera Pojezierza w Barlinku

Przekazał, że chcielibyśmy zwołać Walne Zgromadzenie w połowie miesiąca czerwca. Zapytał, czy planowane jest posiedzenie Rady Powiatu w maju?

Sekretarz Powiatu – Jarosław Ostry

Odpowiedział, że zgodnie z planem pracy obrady sesji Rady Powiatu odbędą się dopiero w miesiącu czerwcu.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zaproponował, aby każda z komisji przegłosowała zaproponowane w ramach wniosków zmiany.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie odrębnie dla każdej z komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za przyjęciem wniosku o wprowadzenie zmian do projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do Stowarzyszenia w zakresie:

- *wykreślenia § 4 z projektu uchwały.*
- *wykreślenia z treści § 2 projektu uchwały imienia i nazwiska Starosty Myśliborskiego Andrzeja Potyry i pozostawienie zapisu dotyczącego wyznaczenia Starosty Myśliborskiego, tak aby w kolejnych kadencjach Rady Powiatu zapis ten nie musiał być zmieniany.*
- *dodania do projektu uchwały paragrafu wskazującego na powierzenie wykonania uchwały głosowało 8 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.*

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Alicja Prill.

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za przyjęciem wniosku o wprowadzenie zmian do projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do Stowarzyszenia w zakresie:

- *wykreślenia § 4 z projektu uchwały.*
 - *wykreślenia z treści § 2 projektu uchwały imienia i nazwiska Starosty Myśliborskiego Andrzeja Potyry i pozostawienie zapisu dotyczącego wyznaczenia Starosty Myśliborskiego, tak aby w kolejnych kadencjach Rady Powiatu zapis ten nie musiał być zmieniany.*
 - *dodania do projektu uchwały paragrafu wskazującego na powierzenie wykonania uchwały*
- głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu.*

3. Komisja Rewizyjna:

Za przyjęciem wniosku o wprowadzenie zmian do projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do Stowarzyszenia w zakresie:

- *wykreślenia § 4 z projektu uchwały.*
- *wykreślenia z treści § 2 projektu uchwały imienia i nazwiska Starosty Myśliborskiego Andrzeja Potyry i pozostawienie zapisu dotyczącego wyznaczenia Starosty Myśliborskiego, tak aby w kolejnych kadencjach Rady Powiatu zapis ten nie musiał być zmieniany.*
- *dodania do projektu uchwały paragrafu wskazującego na powierzenie wykonania uchwały*

głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za przyjęciem wniosku o wprowadzenie zmian do projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do Stowarzyszenia w zakresie:

- *wykreślenia § 4 z projektu uchwały.*
- *wykreślenia z treści § 2 projektu uchwały imienia i nazwiska Starosty Myśliborskiego Andrzeja Potyry i pozostawienie zapisu dotyczącego wyznaczenia Starosty Myśliborskiego, tak aby w kolejnych kadencjach Rady Powiatu zapis ten nie musiał być zmieniany.*
- *dodania do projektu uchwały paragrafu wskazującego na powierzenie wykonania uchwały*

głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Kolejno,

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Wiśniaka o wycofanie projektu uchwały z procedowania podczas obrad XLVIII sesji Rady Powiatu w miesiącu kwietniu 2022 roku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za przyjęciem wniosku Radnego Ryszarda Wiśniaka o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do Stowarzyszenia z procedowania podczas obrad XLVIII sesji Rady Powiatu w miesiącu kwietniu 2022 roku

głosowało 1 Członek Komisji, przeciw – 5, 2 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Alicja Prill.

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za przyjęciem wniosku Radnego Ryszarda Wiśniaka o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do Stowarzyszenia z procedowania podczas obrad XLVIII sesji Rady Powiatu w miesiącu kwietniu 2022 roku głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, 3 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

3. Komisja Rewizyjna:

Za przyjęciem wniosku Radnego Ryszarda Wiśniaka o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do Stowarzyszenia z procedowania podczas obrad XLVIII sesji Rady Powiatu w miesiącu kwietniu 2022 roku głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 0, 2 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za przyjęciem wniosku Radnego Ryszarda Wiśniaka o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do Stowarzyszenia z procedowania podczas obrad XLVIII sesji Rady Powiatu w miesiącu kwietniu 2022 roku głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 0, 3 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa
Zarządził przerwę w obradach Komisji.

Obrady wznowiono o godz. 11:07

4.2 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Myśliborskiego na lata 2022 – 2033.

Mariusz Norsesowicz – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Poinformował, że projekt uchwały dotyczy realizacji przedsięwzięcia w zakresie montażu 2 sztuk szlabanów przy siedzibie Starostwa w ramach dalszej adaptacji budynku przy ul. Północnej 15 w Myśliborzu tj. od wjazdu przy kortach tenisowych oraz od strony ulicy Północnej.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa
Zapytał, czy szlabany będą cały czas otwarte?

Mariusz Norsesowicz – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Odpowiedział, że nie. Przekazał, że szlabany będą działały na zasadzie włączania poprzez aplikację zainstalowaną na telefonie komórkowym.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, jak mieszkańcy będą z tego korzystać?

Mariusz Norsesowicz – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Odpowiedział, że szczegółowych informacji odnośnie technicznej obsługi wykorzystania oraz obsługi parkingu udzielią pracownicy Centrum Usług Wspólnych.

Zwrócił uwagę, że przede wszystkim chodzi o to, żeby wykluczyć wykorzystywanie terenu przy Starostwie Powiatowym w czasie po zakończeniu pracy poprzez wyeliminowanie sytuacji polegających na skracaniu przejazdów przez odcinek między ulicami 11 Listopada a Północną. Odniósł się do sytuacji korzystania z parkingu od strony ul. Północnej w weekendy przez osoby z zewnątrz.

Sekretarz Powiatu – Jarosław Ostry

Poinformował, że te dwa urządzenia, które chcą zamontować będą zlokalizowane przy wjeździe od strony kortów tenisowych oraz po drugiej stronie od szczytu budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Północnej. Zauważył, że wprowadzenie tego typu rozwiązania ograniczy na pewno przejazdy i wykorzystywanie tego terenu po godzinie 15 przez osoby kierujące samochodami.

Odnosząc się do zapytania Przewodniczącego Komisji przekazał, że starają się aby organizacja ruchu była tak przystosowana dla mieszkańców w takim zakresie, ażeby ruch samochodów był przekierowany na parking od strony Północnej. Zwrócił uwagę na system tablic i znaków informujących, gdzie się znajduje wejście główne. Przekazał, że w tej chwili robią wszystko, aby wejście główne znajdowało się od strony stadionu z racji tego, że ono jest najbardziej dostępne pod względem dostępności windy oraz pochylni prowadzącej do Wydziału Geodezji tut. urzędu. Natomiast interesanci korzystający z Wydziału Komunikacji będą odpowiednio przekierowani do wejścia z pochylnią od strony wydziału.

Jeżeli chodzi o mieszkańców, będzie znajdowała się furtka, która umożliwi normalne przejście mieszkańców w kierunku urzędu. Zwrócił uwagę na lokalizację chodnika znajdującego się wzdłuż drogi od strony kortów tenisowych, także swobodnie mieszkańcy będą mogli pieszo wykorzystać to przejście.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Przekazał, że jego uwaga odnosiła się do innej kwestii. Chodzi o fakt, że jeżeli zostaną zamontowane szlabany to, żeby w czasie godzin otwarcia Starostwa wjazd dla mieszkańców był swobodny w celu niegenerowania niepotrzebnych problemów odnośnie dostępu mieszkańców do urzędu. Poprosił o uwzględnienie tej uwagi.

Ograniczenie ruchu pojazdów owszem. Natomiast jest za nieograniczeniem korzystania przez mieszkańców Powiatu Myśliborskiego z przysługujących im praw. Zaapelował o to, aby przy rozpatrywaniu tego projektu uchwały zostało to uwzględnione, żeby nie wprowadzać dodatkowych ograniczeń albo nie zmuszać kogoś do pobierania plików, które będą się wiązały z jakkolwiek z danymi osobowymi, tylko dla parkingów w Starostwie Powiatowym.

Urszula Sawicka – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Przekazała, że ma zapytanie odnośnie montażu szlabanu od strony ulicy Północnej. Zapytała, czy ma rozumieć przez to, iż szlaban, który chcą zamontować będzie przy głównym wjeździe od ulicy Północnej?

Sekretarz Powiatu – Jarosław Ostry

Odpowiedział że nie. Przekazał, że szlaban byłby umieszczony tuż przed znakiem „Zakaz wjazdu”. Zauważył, że ze względu na zatwierdzoną organizację ruchu wjazd od strony kortów tenisowych przy ulicy Sportowej jest jednokierunkowy. Zdarzają się sytuacje, że wiele osób jedzie pod prąd, to jest dosyć powszechne zjawisko. Dlatego też od strony, gdzie kończy się droga jednokierunkowa będzie drugi szlaban.

Robert Dudek – Przewodniczący Rady Powiatu, Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Zwrócił uwagę, że odpowiedź Pana Sekretarza wyjaśniła sprawę względem uwag Przewodniczącego Komisji, co do dostępności głównego parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego. Zapytał, czy wydanie kwoty 30 000,00 zł jest adekwatne do ustawienia tych szlabanów tylko na tym odcinku przy wejściu do Starostwa? Zaznaczył, że nie wie, czy to jest rozsądny wydatek. Jeżeli umieszczony jest znak mówiący o zakazie wjazdu to trzeba zgłaszać takie wykroczenia na policję, a nie stawiać szlaban.

Mariusz Norsesowicz – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zauważył, że wjazdy pod zakaz odbywają się nagminnie.

Ryszard Wiśniak – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Przekazał, że dotychczas zgłoszone przez członków poszczególnych Komisji zapytania dotyczyły w zasadzie jednego punktu odnośnie montażu szlabanów.

Zwrócił uwagę, że w nowym projekcie uchwały przesłanym radnym ujęto zapis, który dotyczy jeszcze zwrotu w wysokości 13.000,00 zł do Urzędu Wojewódzkiego oraz 120.000,00 zł pomocy z urzędu pracy dla Ukrainy. Zauważył, że nic o tym radni nie usłyszeli.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zauważył, że wymienione przez radnego R. Wiśniaka dwa zadania są zawarte w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu. Natomiast w zmianie do Wieloletniej Prognozy Finansowej mają tylko ujęte zadanie odnośnie realizacji przedsięwzięcia w zakresie adaptacji budynku przy ul. Północnej 15.

Mariusz Norsesowicz – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Odnosząc się do kwestii zwrotu kwoty 13.000,00 zł do Urzędu Wojewódzkiego poinformował, że sprawę prowadził Wydział Geodezji tut. urzędu. Przekazał, że sprawa dotyczyła Barlinek Inwestycje Sp. z o.o. i została wygrana w sądzie. Nastąpił zwrot środków a kwota 13.000,00 zł była przez ileś tam naście miesięcy temu przekazana na tę sprawę przez Urząd Wojewódzki. Zauważył, że teraz następuje rozliczenie.

Natomiast nawiązując do kwoty 120.000,00 zł przekazał, że są to środki, które dotarły do powiatu, jeżeli chodzi o drugi kolejny etap dofinansowania odnośnie uchodźców z Ukrainy.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poprosił o uzupełnienie do czasu sesji informacji w kwestii rozmieszczenia szlabanów przy siedzibie Starostwa Powiatowego.

Robert Dudek – Przewodniczący Rady Powiatu, Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Zapytał, jaki to będzie koszt? Czy zamkną się w kwocie 30 tysięcy złotych? Co to tak naprawdę im da i jaki jest cel?

Ewelina Mazurek-Januchowska – Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego

Poinformowała, że szlabany będą zamontowane w takim miejscu, żeby nie były uciążliwe. Jeden szlaban będzie umieszczony w miejscu, gdzie jest zakaz wjazdu przy łuku. Natomiast drugi ze szlabanów zostanie zamontowany z drugiej strony, od wjazdu od strony kortów. Chodziło o to, żeby ograniczyć wjazdy pod prąd osób chociażby właśnie tym, które faktycznie kilkanaście razy dziennie wjeżdżają. Zwróciła uwagę, że duży parking będzie otwarty. Miejsca dla sanepidu i weterynarii zostały wytyczone, żeby nie było problemów z parkowaniem dla aut z jednostek. Zauważyła, że taka intencja była Pana Starosty, który pracował nad tym pomysłem i nad wyznaczeniem miejsc w których wymienione szlabany mają być zamontowane.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, jak to ma działać?

Renata Wolniak – Naczelnik Działu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Zarządzania Majątkiem Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego

Odniosła się do kwestii działania szlabanów. Poinformowała, że osoby uprawnione będą miały dostęp do uruchomienia i otwarcia szlabanu, za pomocą telefonu komórkowego.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, czy przez osoby uprawnione (upoważnione) należy rozumieć tutaj cały Zarząd Powiatu i pracowników? Czy pełny skład Rady i mieszkańców będących zarazem jej wyborcami?

Renata Wolniak – Naczelnik Działu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Zarządzania Majątkiem Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego

Poruszyła kwestię dotyczącą ograniczenia dostępu do terenu przy budynku Starostwa. Złożyła wyjaśnienia w sprawie osób uprawnionych do otwarcia szlabanów.

Henryk Szpakowski – Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Zauważył, że zostanie wykonane odcięcie od wejścia, które ma być głównym wejściem również dla osób niepełnosprawnych. W ten sposób zablokowany zostanie wjazd tym osobom, żeby mogły one podjechać bliżej wejścia urzędu. Zwrócił uwagę, że urzędy nie powinny się odcinać od społeczeństwa. Odnosił się do planowanego rozmieszczenia szlabanów. Przekazał, że będzie przeciwny podjęciu tej uchwały.

Robert Dudek – Przewodniczący Rady Powiatu, Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Poruszył kwestię potencjalnych utrudnień w zakresie korzystania przez osoby niepełnosprawne z parkingu zlokalizowanego od strony Wydziału Komunikacji tut. urzędu.

Ewelina Mazurek-Januchowska – Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego

Poinformowała, że wejście dla osób niepełnosprawnych jest od strony Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

Urszula Sawicka – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zapytała, czy ktoś kto wjedzie od strony ul. 11 listopada, będzie się miał gdzie zatrzymać?

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Odpowiedział, że wjazdem od strony ul. 11 listopada wjadą jedynie pracownicy i osoby uprawnione.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Myśliborskiego na lata 2022 – 2033 głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 4, 3 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu nie brała udziału Wioletta Drzewińska.

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Myśliborskiego na lata 2022 – 2033 głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 5, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu

3. Komisja Rewizyjna:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Myśliborskiego na lata 2022 – 2033 głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 1, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Myśliborskiego na lata 2022 – 2033 głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 2, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu

4.3. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Myśliborskiego na 2022 rok.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Przedstawił przedmiotowy projekt uchwały. Poinformował, że do projektu uchwały została przygotowana autopoprawka. Odczytał uzasadnienie do projektu uchwały. W związku z brakiem akceptacji komisji w odniesieniu do punktu uzasadnienia do uchwały dotyczącego zwiększenia planu wydatków budżetu Powiatu Myśliborskiego na rok 2022

o kwotę 30 000,00 zł na realizację zadania pn. „Adaptacja budynku przy ul. Północnej 15 w Myśliborzu na siedzibę Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych” w zakresie montażu 2 szt. szlabanów przy siedzibie Starostwa, zaproponował, aby nie głosować projektu uchwały. Zauważył, że w tej sytuacji należy poczekać na decyzję Zarządu Powiatu w sprawie przygotowania stosownej zmiany do przedmiotowego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

4.4. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradni psychologiczno-pedagogicznej, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Myśliborski.

Andrzej Królikowski – Przewodniczący Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Zapytał, jaka główna przyczyna była wprowadzenia tej zmiany, jeżeli chodzi o rozliczanie godzin?

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju

Zwróciła uwagę, że są dwie główne przyczyny zmiany. Odniosła się do § 1 ust. 3 omawianego projektu uchwały. Przekazała, że w uchwale z miesiąca marca 2021 roku w wymienionym ustępie zabrakło jednego słowa tj. słowa „nie”. Poinformowała, że dotychczasowy paragraf stanowi, iż „(...) *nauczyciel zatrudniony w pełnym wymiarze zajęć, który w niektórych tygodniach roku szkolnego realizuje mniej godzin niż jego tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin, ma obowiązek w pozostałych tygodniach realizować odpowiednio więcej godzin, które nie są godzinami ponad wymiarowymi*”.

Odniosła się do kwestii przeprowadzonej analizy podanego ustępu przez związki zawodowe. Przekazała, że przy analizowaniu treści całej uchwały zauważono, że brakuje tam tego słowa „nie”. Jest to zapis ustawowy, nie było dyskusji na temat tej poprawki i trzeba było to uzupełnić. Natomiast nawiązując do § 4 ust. 3 zauważyła, że w momencie jak ta uchwała weszła w życie, stała się ona ciałem i zaczęła pracować związki zawodowe nabrały wątpliwości bo uznano, że jednak jedna rzecz jest niedoprecyzowana. Otóż chodziło tutaj o doprecyzowanie, jak liczyć godzinę ponadwymiarową oraz godzinę zastępstwa doraźnego nauczycielom, którzy np. są polonistami i bibliotekarzami a idą na zastępstwo do biblioteki albo odwrotnie, jeśli mają to połączone pensum i idą na zastępstwo na język polski. Zauważyła, że w procedowanej uchwale to zostało dopracowane. Zwróciła uwagę, że jeśli taki nauczyciel z dwukierunkowymi kwalifikacjami pójdzie na zastępstwo na język polski za właściwie godzinę zastępstwa doraźnego dostanie z pensum polonisty, czyli z 18-stek a nie z 30-stek. Tak jak by dostał z tego pensum bibliotekarskiego, ale tak na dobrą sprawę to te pensum jest łączone i ono nie jest ani 30-stką ani 18-stką, tylko jest to pensum inne. Zaznaczyła, iż w tym zapisie mają tutaj to doprecyzowane.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradni psychologiczno-pedagogicznej, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Myśliborski głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Mariusz Norsesowicz, Alicja Prill, Urszula Sawicka

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradni psychologiczno-pedagogicznej, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Myśliborski głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 1, nikt nie wstrzymał się od głosu.

3. Komisja Rewizyjna:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradni psychologiczno-pedagogicznej, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Myśliborski głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradni psychologiczno-pedagogicznej, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Myśliborski głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

4.5. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych Powiatu Myśliborskiego za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Przekazał, że w uzasadnieniu do projektu uchwały przytoczone jest stwierdzenie, iż organ prowadzący przychylił się do uzgodnień ze związkami zawodowymi. Zapytał, czy są pytania?

Andrzej Rudnicki – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Poinformował, że miałyby kilka propozycji. Odniósł się do przeprowadzonych w tej sprawie konsultacji m.in. ze związkami zawodowymi.

Poruszył kwestię załącznika odnośnie przyznania nagrody Starosty. Zwrócił uwagę, że wspomniany załącznik głównie dotyczy dyrektorów szkół. Odnosząc się do działalności pozaszkolnej dyrektora przekazał, że nie wie, czy dyrektor ma bezpośredni wpływ na osiągnięcia uczniów. W przypadku gdyby to dotyczyło nauczycieli to jest zrozumiałe. Natomiast tutaj Starosta wie, za co daje nagrodę. Jednocześnie co więcej, to jest tworzenie dodatkowych papierów. Mówi się o tym, że ta biurokracja w szkolnictwie jest zbyt duża a tymczasem sam wniosek jest na dwie strony, zaś jeszcze jakby go rozpisnąć to by wyszło bodajże 5 stron. Zwrócił uwagę, że nie wie, czy to jest zasadne. Zauważył, że należałoby to w jakiś sposób przeredagować.

Przekazał, że w przypadku drugiego wniosku w sprawie nagrody dla nauczyciela to znowu wypisywanie kolejnych laboratów nie ma sensu. Każdy z nauczycieli, co roku sporządza kartę samooceny i tam się po prostu wypisuje. Dlatego też ma taką propozycję, żeby wprowadzić zapis mówiący o tym, że nauczyciel dostarcza kartę samooceny, w której musi on wypisać wszystko, co robił w ciągu roku szkolnego, są tam odpowiednie punkty np. praca z uczniem.

Poruszył kwestię uchwalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych. Zwrócił uwagę, że w tym roku nagrody będą przyznawane dopiero od września 2022 roku i chciałby, aby Wydział Edukacji zajął się przeredagowaniem projektu uchwały oraz przeprowadził w tej sprawie wcześniejsze rozmowy ze związkami zawodowymi. Przekazał, że składa wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji Rady Powiatu w Myśliborzu i przekierowania go tym samym pod obrady sesji w miesiącu czerwcu 2022 roku.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Odniósł się do uwag zgłoszonych przez radnego Andrzeja Rudnickiego. Przekazał, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że organ prowadzący przychylił się do wniosków związków zawodowych, a z informacji podanej przez radnego wynika, że związki zawodowe też miały inne uwagi. To tak jakby organ prowadzący się do nich nie przychylił, albo one nie zostały zgłoszone.

Andrzej Rudnicki – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Odniósł się do tematu dotyczącego przeprowadzonej bezpośredniej rozmowy przynajmniej z dwoma przedstawicielami związków zawodowych. Podczas tej rozmowy przedstawiciele związków wyraziły opinię, co im się w projekcie uchwały nie podoba.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Poinformowała, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu przy omawianiu tego tematu zapytała też o opinię związków zawodowych. To znaczy tak naprawdę de facto, iż związki zawodowe tutaj coś zaniedbały we własnej opinii. Zauważyła, że związek zawodowy ma prawo podważyć i zmienić każdy jeden zapis proponowany przez organ. Dlatego też związek zawodowy po to dostaje do zaakceptowania oraz zaopiniowania, że on to przeczyta i jeżeli ma uwagi do każdego punktu, ma prawo wypisać wszystko co jest dla niego niewłaściwe i działa na niekorzyść nauczycieli w tym przypadku. Jeśli związkowcy nie napisali takich rzeczy to po prostu jest ich zaniedbanie. Zwróciła uwagę, że każda nagroda przydzielona musi być w pełni uzasadniona i opisana, dlaczego taka a nie inna danej osobie została przyznana, więc na pewno nie można tego zamknąć jednym zdaniem. W przypadku przydzielenia dodatku motywacyjnego dyrektorowi szkoły musi być rozwinięcie tematu.

Związki miały prawo wypowiedzieć się i podważyć każdy jeden zapis w proponowanym regulaminie, w proponowanej uchwale. To wszystko, co dotyczy płac to związki mają naprawdę szeroki wachlarz działalności. Stwierdziła, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pochylić się nad tym tematem jeszcze raz.

Andrzej Rudnicki – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Odniósł się do zawartości karty samooceny nauczyciela. Zwrócił uwagę, że w przedmiotowej karcie zawarte są wszystkie możliwe zakresy działalności nauczycieli. Zauważył, że te wszystkie kryteria, które są w paragrafach są po prostu spełnione. Dlatego zasadnym byłoby to, żeby dołączyć do tego tą kartę samooceny z uwagi na to, iż jest ona wystarczająca nawet dla RIO, żeby stwierdzić czy nauczycielowi należy się nagroda, czy też nie. W ten sposób nastąpiłoby niewątpliwie ograniczenie tej biurokracji, bo nie trzeba by było robić dwa razy tej samej pracy. Natomiast jeżeli chodzi o nagrodę Starosty Myśliborskiego nie sądzi, żeby do tego, aby przyznać nagrodę Starosty jest potrzebna działalność pozaszkolna nauczyciela czy dyrektora, bo jakie to ma znaczenie w stosunku do przyznania nagrody za określony wkład pracy związany z prowadzeniem działalności w szkole, która jest prowadzona przez Starostwo Powiatowe.

Ryszard Wiśniak – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Poinformował, że przychylił się do wniosku radnego Andrzeja Rudnickiego. Poprosił o przegłosowanie wniosku odnośnie wycofania projektu uchwały. Zwrócił uwagę, że organ prowadzący, jakim jest Starostwo nie jest organem nadzorującym do oceny pracy nauczyciela. Zaznaczył, że od tego są odpowiednie organy w szkole, czyli dyrekcja i ewentualnie kuratorium. Dlatego też, żeby to uprościć należałoby to jeszcze raz przygotować. Zauważył, że od oceny nauczyciela mają ogromną ustawę, która się nazywa Karta Nauczyciela i ustawa o systemie oświaty. Tam jest wszystko napisane i po co mają przepisywać ustawy. Przekazał, że ocenia się pracę nauczyciela tylko na podstawie jego

działalności dydaktyczno-wychowawczej a nie za to, czy pozyskuje fundusze, pracuje gdzieś pozaszkolnie, jest działaczem bądź też nie.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zapytała, czy kwestionariusze osobowe do oceny, które są składane raz w semestrze w szkole są ujednolicone we wszystkich szkołach naszych powiatowych?

Andrzej Rudnicki – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Odpowiedział, że nie wie, jak to jest rozwiązane w innych szkołach. Zwrócił uwagę, że znany jest mu kwestionariusz obowiązujący w ZSiPO w Barlinku i nie jest on składany raz w semestrze, tylko raz w roku (w miesiącu czerwcu pod koniec roku szkolnego).

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zauważyła, że prawo już teraz nie wymaga wypełnienia jakichkolwiek kwestionariuszy osobowych w szkołach. Zwróciła uwagę, że Wydział EDR powinien wystąpić do szkół o uproszczenie kwestionariusza, jak jest to uregulowane wewnętrznie.

Przekazała, że nie zgadza się w pewnych obszarach z radnym Ryszardem Wiśniakiem. Uchwały też regulują obszary nadzoru pedagogicznego (powiatowe, gminne) i nie są one tylko od dawania pieniędzy, ale też od sprawdzania obszaru opiekuńczo-wychowawczego-dydaktycznego, więc tutaj z radnym akurat nie może się zgodzić.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie złożonego wniosku odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za przyjęciem wniosku o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji Rady Powiatu w Myśliborzu głosowało 7 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Alicja Prill, Urszula Sawicka.

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za przyjęciem wniosku o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji Rady Powiatu w Myśliborzu głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

3. Komisja Rewizyjna:

Za przyjęciem wniosku o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji Rady Powiatu w Myśliborzu głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz.

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za przyjęciem wniosku o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji Rady Powiatu w Myśliborzu głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

4.6. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Myśliborskiego.

Józef Faliński – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji

Przedstawił przedmiotowy projekt uchwały. Skarga dotyczyła udzielenia informacji o szpitalu w Myśliborzu. Skarżący otrzymał odpowiedź, że takiego szpitala w Myśliborzu nie ma oraz został poinformowany również o tym, iż może wystąpić o informację na temat innych szpitali.

Odnosił się do kwestii wcześniejszych wystąpień skarżącego o informacje na temat strategii rozwoju i naprawy sytuacji Szpitala w Dębnie i w Barlinku. Zauważył, iż Starosta Myśliborski w późniejszym czasie dostarczył skarżącemu te dokumenty. Poinformował, że Komisja skarg, wniosków i petycji uznała, iż skarga jest nie zasadna, bowiem dotyczyła czegoś, czym organ nie dysponował.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Myśliborskiego głosowało 7 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Alicja Prill, Urszula Sawicka.

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Myśliborskiego głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

3. Komisja Rewizyjna:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Myśliborskiego głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Myśliborskiego głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

4.7. w sprawie odrzucenia w całości stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Myśliborzu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poprosił o omówienie przedmiotowego projektu uchwały.

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju

Poinformowała, że po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora w temacie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach Wydział EDR zwrócił się do przedstawicieli reprezentatywnych związków zawodowych o zaopiniowanie projektu uchwały likwidującej Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy ze szkołami. Przekazała, że wydział otrzymał cztery odpowiedzi. Zauważyła, że z tych czterech stanowisk 2 opinie były pozytywne, zaś 2 są negatywne.

Odpowiedź z Oddziału ZNP w Myśliborzu przyszła negatywna, nie uzasadniono tej opinii negatywnej, przez co wydział tut. urzędu nie poznał argumentacji. Natomiast procedura mówi tylko o zaopiniowaniu przez związek. Jakby nie wyklucza to tej uchwały z dalszego procedowania. Zwróciła uwagę, że nie poznali, dlaczego ta opinia jest negatywna. Poinformowała o otrzymaniu przez Prezesa Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego zaproszenia na posiedzenie Komisji. Przekazała, że podczas rozmowy telefonicznej Prezes ZNP w Myśliborzu do końca nie określił się w zakresie uczestnictwa w posiedzeniu przedmiotowej komisji i widocznie zrezygnował tym samym z podzielenia się swoim stanowiskiem. Rada nie może podjąć polemiki, bo nie ma z czym. Wobec tego, że projekt jest zasadny, co do zgodności z prawem, dlatego uchwała może być procedowana bez przeszkód. Zauważyła, że proponuje się odrzucenie w całości opinii tego związku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odrzucenia w całości stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Myśliborzu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 1, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Alicja Prill, Urszula Sawicka.

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odrzucenia w całości stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Myśliborzu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 1 Członek Komisji, przeciw – 2, 3 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

3. Komisja Rewizyjna:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie w sprawie odrzucenia w całości stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Myśliborzu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 1, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu.
Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz.*

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odrzucenia w całości stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Myśliborzu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 0, 3 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

4.8. w sprawie odrzucenia w całości stanowiska NSZZ “Solidarność” Pomorza Zachodniego dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poprosił o omówienie przedmiotowego projektu uchwały.

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju

Przekazała, że sytuacja tutaj jest analogiczna, jak ta przedstawiona przy poprzednim projekcie uchwały. Zauważyła, że uzasadnienie jest identyczne. Związek również nie przedstawił argumentacji, co do ewentualnych rozbieżności pomiędzy stanowiskiem związku i rady w projektowanej uchwale. Dlatego jakby nie ma możliwości podjęcia polemiki wobec konkretnych zarzutów. Wyraziła zdanie, że projekt uchwały w sprawie odrzucenia w całości stanowiska związku powinien być przyjęty pozytywnie.

Wojciech Ciechanowicz – Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Zapytał, czy mogliby wystąpić do oddziałów ZNP, żeby radnym te uzasadnienie w jakiś sposób pisemnie dostarczyli?

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju

Odpowiedziała, że nie ma przeszkód prawnych, ale procedura kończy się na etapie otrzymania odpowiedzi od związku zawodowego.

Wojciech Ciechanowicz – Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Zauważył, że Pani Naczelnik w swej wypowiedzi mówiła na temat zaopiniowania, bez uzasadnienia. Zapytał, czy mogliby poprosić o te uzasadnienie zwracając się do danego związku?

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Poinformowała, że związki nie muszą uzasadniać nie wiadomo w jaki sposób. Wystarczy, że napiszą opinię pozytywną, negatywną i to jest ich dobra wola, czy rozszerzą bądź też nie tą treść. Przekazała, że nie ma takich podstaw prawnych, żeby rada zażądała od Związku Nauczycielstwa Polskiego uzasadnienia rozwinięcia tematu. Zwróciła uwagę, że jako radni powiatu nie byli inicjatorami likwidacji tej szkoły i to nie oni zmieniali stanowisko, co do funkcjonowania tej placówki. Zauważyła, iż taka inicjatywa wyszła ze strony Kuratorium i Ministerstwa, więc jako radni powiatu w tej chwili mogą już tylko się godzić na to albo i nie. Patrząc na perspektywy finansowo-prawne rada powiatu została postawiona pod ścianą decyzjami Ministerstwa i Kuratorium Oświaty, których stanowisko jest bezwzględne w tej sytuacji. Na mocy tych decyzji został przed radnymi powiatu postawiony problem, bez możliwości rozwiązania go inaczej. Zauważyła, że decyzje rady powiatu mogą iść już tylko w kierunku likwidacji tej placówki, żeby dalej nie musieli finansować tej jednostki i zostało to radzie narzucone odgórnie różnymi sposobami (medialnymi i pisemnymi).

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odrzucenia w całości stanowiska NSZZ "Solidarność" Pomorza Zachodniego dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 1, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Alicja Prill.

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odrzucenia w całości stanowiska NSZZ "Solidarność" Pomorza Zachodniego dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 1 Członek Komisji, przeciw – 2, 3 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

3. Komisja Rewizyjna:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odrzucenia w całości stanowiska NSZZ "Solidarność" Pomorza Zachodniego dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 1, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz.

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odrzucenia w całości stanowiska NSZZ "Solidarność" Pomorza Zachodniego dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 0, 3 Członków Komisji wstrzymało się od głosu.

4.9. w sprawie nadania statutu Branżowej Szkole I Stopnia Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Smolnicy.

Przewodniczący posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie nadania statutu Branżowej Szkole I Stopnia Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Smolnicy głosowało 8 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Alicja Prill.

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie nadania statutu Branżowej Szkole I Stopnia Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Smolnicy głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

3. Komisja Rewizyjna:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie nadania statutu Branżowej Szkole I Stopnia Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Smolnicy głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz.

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie nadania statutu Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Smolnicy głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 5

Wypracowanie stanowiska w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną Rady Powiatu w Myśliborzu.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Poinformował, że Przewodniczący Rady Powiatu w Myśliborzu Pan Robert Dudek zwrócił się do Przewodniczących Komisji Stałych Rady Powiatu o zwołanie w miesiącu kwiecień br. posiedzeń Komisji Stałych Rady Powiatu w Myśliborzu w celu przeanalizowania wniosku Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Dębnie i wypracowania stanowiska w sprawie wyrażenia przez Radę Powiatu w Myśliborzu zgody na rozwiązanie umowy o pracę radnej Powiatu Myśliborskiego Pani Wioletty Drzewińskiej.

Poinformował, że w dokumentacji jaką otrzymały komisje jest pismo skierowane przez pracodawcę dotyczące wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z pismem z dnia 23.03.2022r. do radnej Wioletty Drzewińskiej o zapoznanie się z treścią wniosku i ustosunkowanie się do treści zawartej w otrzymanym piśmie. Przedstawił odpowiedź radnej Wioletty Drzewińskiej z dnia 23.03.2022r. skierowaną do Przewodniczącego Rady Powiatu w Myśliborzu i radnych Rady Powiatu w Myśliborzu do której dołączono pismo radnej z dnia 4.02.2022r. skierowane do drugiego pracodawcy Burmistrza Dębna Grzegorza Kulbickiego informujące o zaistniałej sytuacji.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu, który przewiduje rozwiązanie stosunku pracy w związku z orzeczeniem lekarskim o niezdolności do wykonywania pracy wydane z dniem 08.03.2022r. przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy.

Wskazał, na konieczność uzgodnienia i zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Robert Dudek – Przewodniczący Rady Powiatu, Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Przekazał, że zwrócił się do wszystkich komisji, aby wspólnie wybrać jeden kierunek i wypracować stanowisko w tej sprawie. Wskazał na możliwość wypowiedzenia się radnej Wioletty Drzewińskiej i możliwość składania pytań przez radnych.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zauważył, że projekt uchwały, który został wycofany podczas poprzedniej sesji rady Powiatu dotyczył wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu. Poprosił radną Wiolettę Drzewińską o wypowiedzenie się.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Przekazała, że geneza sprawy jest dosyć długa, jeżeli popatrzymy na rozwiązanie stosunku pracy z pierwotną placówką, w której przepracowała 32 lata na stanowisku nauczyciela.

Zwróciła uwagę, że również zarządzała tą placówką. Co się wydarzyło i jak się wydarzyło to środowisko lokalne doskonale zdaje sobie z tego sprawę. Jeżeli chodzi o obecny czas, to brakowało kilku miesięcy jeżeli chodzi o przejście na świadczenie kompensacyjne. Zauważyła, że byłby to okres do dnia 6 października 2022 roku. Wówczas mogłaby się pożegnać z placówką na zasadach określonych w Karcie Nauczyciela. Przekazała, że nie dano jej takiej możliwości, bezwzględnie szukając innej drogi, aby spowodować, że zostanie rozwiązany stosunek pracy w Urzędzie Miejskim i że powróci do placówki na okres kilku miesięcy i tak naprawdę pozostałaby bez możliwości pracy w innej jednostce. Przekazała, że od 3 lat nie pracowała na stanowisku nauczyciela, odeszła z tej placówki, gdyż takie były wskazania lekarza, który poinformował, że jeżeli chce dłużej przeżyć w stanie normalnym, to musi opuścić to miejsce pracy. Przekazała, że nie stworzono jej warunków do normalnej pracy. Poinformowała o otrzymaniu skierowania do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy.

Przekazała, że wystąpiła do Pani Dyrektor ponieważ jej stosunek pracy powinien 31 marca 2022 roku ulec rozwiązaniu. Prawo nakazuje, że w momencie kiedy nauczyciel uzyska orzeczenie lekarskie o niezdolności do pracy na danym stanowisku Pani dyrektor powinna rozwiązać stosunek pracy i wypłacić należne świadczenia w dniu 31 marca 2022 roku.

Przekazała, że niestety nie otrzymała świadectwa pracy oraz kwoty należnej ustawowo z tyt. rozwiązania stosunku pracy. Poinformowała, że w miesiącu kwietniu wystąpiła do Pani dyrektor z zapytaniem w jakim statusie prawnym znajduje się dzisiaj? Pani dyrektor odpisała, że nie z jej winy nie nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy, ponieważ czeka na opinię Rady Powiatu.

Zauważyła, że radni zostali obarczeni tym co dyrektor już dawno powinien zrobić, czyli rozwiązać z nią stosunek pracy z dniem 31 marca. Przekazała, że nie wie jaka i do czego jest Pani dyrektor potrzebna opinia.

Przekazała, że miesiącu styczniu prosiła o przedłużenie jej urlopu bezpłatnego poinformowała dyrektora, że nie ma zamiaru wracać do szkoły ponieważ jej kariera się niebawem skończy i spełni warunek przejścia na świadczenie kompensacyjne. Przekazała, że otrzymała odmowę przedłużenia urlopu bezpłatnego.

Przekazała, że również proponowała bezkosztową formę dla jednostki, czyli rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron, obniżenia pensum i wszystkie jej prośby były negowane. Przekazała, że nie rozumiała o co dyrektorowi chodzi i wyraziła swoją opinię, że jest bardzo zdumiona, iż dyrektor mając młodego nauczyciela nie chce przedłużyć z nim umowy o pracę i czeka po to, aby wróciła ona na trzy miesiące zaburzając cały plan zajęć lekcyjnych. Przekazała, iż informowała również, że może uczyć po godz. 15:00, gdyż ma swoje zobowiązania zarobkowe związane z zatrudnieniem na czas nieokreślony. Przekazała, że wszystko zostało odmówione. Nie rozumie teraz, dlaczego Rada Powiatu ma zostać obciążona podejmowaniem decyzji, którą musi podjąć dyrektor szkoły. Powinien on rozwiązać stosunek pracy 31 marca 2022 roku i wypłacić należne jej wynagrodzenie. Przekazała, że proponowała bardzo dużo rozwiązań prawnych na korzyść szkoły, dzieci i nauczycieli. Nie proponowała ich dla siebie tylko na korzyść innych. Stało się jak się stało. Przekazała, że zanim odebrała skierowanie do lekarza medycyny pracy poinformowała Panią dyrektor, że choruje na specyficzne schorzenie, które nie jest wyleczalne w kraju na dzień dzisiejszy i że może powtórzyć się sytuacja, że będzie często na zwolnieniach lekarskich i nie przyjdzie do pracy. Przekazała, że odpowiedź Pani dyrektor mówiąca o tym, że „może leżeć na biurku, a ilość zwolnień ją nie interesuje” była dla niej szokująca. Dlatego też zastanawiała się nad logiką naciskania na jej powrót do pracy. Poinformowała, że udało jej się wejść w trudno dostępny program leczenia, i ma nadzieję, że program da szansę również innym ludziom żyjącym z ciągłym bólem na pracę w zawodach spełniających ich oczekiwania. Przekazała, że nie odchodziła z pracy, bo jej się tak chciało, tylko dlatego aby normalnie żyć.

Andrzej Rudnicki -Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Zapytał, o kwestię podjęcia uchwały przez Radę Powiatu?

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Odpowiedziała, że w piśmie, dyrektor w przekazanej odpowiedzi na przesłane pismo napisała, że czeka na uzyskanie opinii, nie określając, czy ma być ona pozytywna lub negatywna. Przekazała, że jeżeli radni są zainteresowani dokumentacją w tej sprawie to nie jest ona tajna, jak również program leczenia. Przekazała, że jako osoba publiczna nie ma nic do ukrycia. Przekazała, że będąc w programie leczenia i biorąc bardzo drogi lek, będzie walczyć o to, aby ludzie cierpiący to samo schorzenie mieli możliwość dostępu do leczenia takimi lekami. Odniosła się do metody leczenia i dostępu do niej jaką stosuje.

Krystyna Wszyńska – Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych
Przekazała, że jej zdaniem nikt nie powinien opowiadać publicznie o swojej chorobie. Przekazała, że nie rozumie dlaczego radni mają orzekać w tej sprawie. Poprosiła o wypowiedź radcy prawnego. Przekazała, że nie wie dlaczego ma być sędzią w tej sprawie.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Odpowiedziała, że wyjaśniła, iż radni zostali obarczeni sytuacją, w której nie powinni brać udziału. Zwróciła uwagę, że jak proponowała dyrektorowi różne rozwiązania prawne poinformowała, że jest również radną Rady Powiatu i że jeżeli dojdzie do porozumienia z dyrektorem to nie będzie wnosić żadnych roszczeń. Stało to co się stało, jeżeli chodzi o chorobę to nie ma nic do ukrycia. Przekazała, że to ona decyduje o czym informuje.

Krystyna Wszyńska – Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych
Przekazała, że uważa, iż rozmowa w tej sprawie nie powinna odbywać się na komisji, jest to dodatkowy stres.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Przekazała, że będzie walczyć o dostępność leku jaki stosuje dla innych ludzi, zauważyła, że ludzie nie mają wiedzy, że istnieją takie rozwiązania medyczne. Można pomóc wielu osobom mówiąc, że są takie leki, że są dostępne i że przynoszą efekty. Przekazała, że jest tego przykładem i nie ma zamiaru o tym milczeć. Przekazała, że będzie działać w taki kierunek, aby Ministerstwo Zdrowia wprowadziło refundację na te leki.

Urszula Sawicka -Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Zauważyła, że dyskusja poszła nie w tym kierunku, w którym powinna. Rada Powiatu ma rozstrzygnąć zupełnie inną sprawę, a mianowicie wpłynął wniosek zgodnie z prawem. Pracodawca ma obowiązek zwrócenia się do Rady Powiatu w sytuacji kiedy chce dokonać zmiany w sposobie zatrudnienia radnego. Przekazała, że myśli zatem, że Pani dyrektor szkoły zrobiła prawidłowo. Czym innym jednak jest rozpatrzenie wniosku przez nas. Zapytała, czy Komisja skarg, wniosków i petycji zajmowała się tym tematem i czy wypracowała jakieś stanowisko?

Józef Faliński - Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji

Odpowiedział, że sprawa ta nie została skierowana na Komisję skarg wniosków i petycji i nie zajmowała się tym. Przekazał, iż uważa, że nie do końca jest to w kompetencji tej komisji, gdyż wniosek dotyczy rozwiązania umowy o pracę i wyrażenia na to zgody. Przekazał, że komisja nie zajmuje się wnioskami o tej tematyce.

Urszula Sawicka - Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zauważyła, że wniosek został skierowany do Rady Powiatu, i ktoś ze strony Rady Powiatu powinien się nad tym pochylić. Przekazała, że wszyscy razem powinniśmy się nad tym pochylić i wypracować projekt uchwały.

Henryk Szpakowski – Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji

Zgodził się z wypowiedzią radnej Urszuli Sawickiej, pracodawca ma obowiązek zwrócenia się do Rady Powiatu. W tym przypadku sprawą nie zajmuje się Komisja Skarg, wniosków i petycji. Zauważył, że niepotrzebnie są poruszane prywatne aspekty sprawy. Złożył wniosek o zamknięcie dalszej dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Przekazał, że nie ma projektu uchwały i stanowiska w tej sprawie.

Henryk Szpakowski – Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji

Poprosił zatem o wypracowanie stanowiska przez radnych.

Robert Dudek – Przewodniczący Rady Powiatu, Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych

Przekazał, że sprawa została skierowana po konsultacji z radcą prawnym do wszystkich komisji stałych Rady Powiatu, abyśmy mogli wypracować jedno stanowisko. Nie przegłosowanie projektu uchwały o wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną Rady Powiatu w Myśliborzu wiąże się z koniecznością wprowadzenia kolejnego projektu uchwały o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną Rady Powiatu w Myśliborzu. Dlatego też sprawa została skierowana na posiedzenie komisji, aby wypracować kierunek działań, a następnie na sesji poddać go pod głosowanie. Poprosił o wypowiedź radcę prawnego w tej sprawie.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Zapytał, czy projekt uchwały nie powinien być przygotowany przez Komisję skarg wniosków i petycji?

Tomasz Domina – Radca Prawny

Przekazał, że podstawą prawną jest art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym. Pani dyrektor zwróciła się o wyrażenie zgody i Rada Powiatu jest tym wnioskiem związana, należy go rozpoznać i wyrazić zgodę bądź nie wyrazić zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną Rady Powiatu w Myśliborzu. Są zatem dwie możliwości, nie ma pośredniego sposobu rozpatrzenia wniosku. Problem polega na tym, że w tym przypadku dochodzi do specyficznego rozwiązania umowy o pracę tj. rozwiązanie umowy z uwagi na kwestie zdrowotne. Radna nie jest zdolna do wykonywania funkcji nauczyciela w tej szkole.

Przekazał, że w jego ocenie niezależnie od tego, czy Rada Powiatu wyrazi zgodę, bądź nie wyrazi zgody, to pracodawca ma obowiązek rozwiązania tego stosunku pracy. Pracodawca określił, że jest obowiązek rozwiązania stosunku pracy w przypadku, gdy zajdzie taka okoliczność. Nie jest to zależne od woli pracownika, ani od woli pracodawcy. Tym bardziej

nie jest to zależne od woli Rady Powiatu. Niestety prawodawca nie zwolnił z obowiązku zaciągnięcia opinii, czy też zgody wynikającej z ustawy o samorządzie powiatowym.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Przekazała, że cały czas próbuje to właśnie wyjaśnić. Artykuł, który zastosowano przy zwolnieniu obligował do rozwiązania stosunku pracy 31 marca 2022 roku. Zwolnienie powinno nastąpić w ostatnim dniu miesiąca, w którym pracodawca otrzymał orzeczenie lekarskie wraz z trybem odwoławczym.

Tomasz Domina – Radca Prawny

Przekazał, że opieramy się o art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym. Przekazał, że Rada Powiatu ma obowiązek odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w sytuacji, kiedy do rozwiązania dochodzi z powodu zdarzeń związanych z wykonywaniem przez radnego mandatu. Rada Powiatu ma obowiązek bronić pracownika będącego radnym w sytuacji kiedy u podstaw rozwiązania stosunku pracy leżą okoliczności związane z wykonywaniem przez niego mandatu, Rada Powiatu ma obowiązek odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Co do pozostałej kwestii stanowisko ewaluowało. Najnowsze orzecznictwo idzie w tym kierunku, aby w sytuacji kiedy Rada dojdzie do przekonania, że u podstaw rozwiązania stosunku pracy nie leżą kwestie wykonywania mandatu to nie powinna odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania takiego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Takie orzeczenie pojawiło się min. w WSA w Poznaniu. Najnowsze orzecznictwa również idą w tym kierunku.

Zatem obowiązkiem Rady Powiatu, w związku z wnioskiem który wpłynął jest dokonać oceny co legło u podstaw rozwiązania stosunku pracy, czy były to kwestie związane z wykonywaniem przez radną mandatu? Na podstawie okoliczności, które podała zarówno Pani dyrektor, jak i które podała radna należy zdecydować, czy zachodzi ta przesłanka, czy też nie.

Jeżeli chodzi o komisje, to Komisja skarg, wniosków i petycji ma określone ustawowo kompetencje do rozpoznawania konkretnych spraw. Zgoda na rozwiązanie stosunku pracy nie jest przypisana przez prawodawcę do konkretnej komisji.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Ponownie zwróciła uwagę, że cały czas próbowała to wyjaśnić, gdyż na dyrektorze ciąży obowiązek ustawowy. Musi on rozwiązać z nią stosunek pracy wynikający z Art. 23. Przekazała, że nie do końca się z tym zgadza, że Rada Powiatu powinna wyrażać opinie w tej kwestii. Dyrektor jednak wystąpiła z wnioskiem i potrzebna jest jej opinia, negatywna, lub pozytywna. Dyrektor z mocy prawa już dawno powinna ten stosunek pracy rozwiązać. Przekazała, że dziwi się, że dyrektor mając taką wiedzę od miesiąca stycznia wystąpiła dopiero w marcu z wnioskiem, żądając od Rady Powiatu szybkiej decyzji w tej sprawie. Przekazała, że w piśmie wyjaśniającym skierowanym do radnych powiatu i do Burmistrza Dębna opisała dużo różnych rzeczy na własną odpowiedzialność.

Tomasz Domina – Radca Prawny

Zwrócił uwagę, że nie doszukał się przypadku w orzecznictwie, który by wskazywał, że w takiej sytuacji, w której mamy do czynienia w tej sprawie nie stosujemy art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym. Przekazał, że jest orzeczenie Sądu Najwyższego z 2011 roku, które porusza ten specyficzny sposób rozwiązania stosunku pracy z nauczycielem. W takim przypadku wola

nauczyciela nawet, gdyby została uzewnętrzniona w postaci jakiegoś wniosku nie ma ona żadnego znaczenia prawnego. To pracodawca decyduje o rozwiązaniu stosunku pracy. Jak to się ma do art. 22, pewnie znajdą się tacy którzy będą uważać, że nasza zgoda nie ma znaczenia, jednak nie ma przepisu który by zwolnił Radę Powiatu od podjęcia decyzji w tej sprawie. Wniosek wpłynął i należy go rozpoznać. Poruszył kwestię możliwości wycofania przez dyrektora wniosku w sytuacji, kiedy dojdzie on do przekonania, że z uwagi na ten specyficzny tryb rozwiązania stosunku pracy wola Rady Powiatu jest pozbawiona znaczenia prawnego. Pani dyrektor jednak uważa, że wniosek należy rozpoznać i taką zgodę należy uzyskać, niezależnie od tego, że pracodawca nałożył na nią rozwiązanie stosunku pracy.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

W związku z powyższymi wypowiedziami, należy zatem jakiś wniosek sformułować.

Andrzej Rudnicki -Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zapytał, czy jeżeli Rada Powiatu wyda negatywną opinię, czy będzie to skutkowało tym, że radna Wioletta Drzewińska nie zostanie zwolniona z pracy?

Tomasz Domina – Radca Prawny

Odpowiedział, że aby rozwiązać w tym trybie umowę o pracę z radną musi być wyraźne oświadczenie woli pracodawcy. Pracodawca zatem musi złożyć oświadczenie Pani Wioletcie Drzewińskiej o rozwiązaniu z nią stosunku pracy pomimo, że dochodzi do tego szczególnego trybu rozwiązania umowy o pracę.

Nawet jeżeli nie wyrazimy zgody nie wiemy jak zachowa się Pani dyrektor. Może uznać, iż pomimo braku zgody rozwiąże ten stosunek pracy. Należy pamiętać, że w sytuacji kiedy Rada Powiatu nie wyrazi zgody na rozwiązanie stosunku pracy to nie skutkuje to nieważnością rozwiązania stosunku pracy. Żaden przepis nie mówi o tym, że w sytuacji kiedy nie ma zgody na rozwiązanie stosunku pracy przez Radę Powiatu to rozwiązanie stosunku pracy jest nieważne. Może się to wiązać jedynie z konsekwencjami w postaci oceny prawidłowości zwolnienia, kwestii odszkodowawczej itd. Nawet jeżeli nie wyrazimy tej zgody pracodawca może dokonać rozwiązania stosunku pracy, jednak liczył będzie się z konsekwencjami braku tej zgody. Sąd będzie oceniał to z punktu widzenia tego, czy doszło do naruszenia prawa, w jakim charakterze i czy należy się z tego tyt. odszkodowanie dla Pani Wioletty Drzewińskiej.

Trudno jednak przewidzieć co zrobi pracodawca, czy w przypadku kiedy nie wyrazimy zgody to czy on pójdzie w kierunku rozwiązania stosunku pracy, czy też zaskarży uchwałę co będzie motywował tym, że u podstaw rozwiązania o pracę nie legły jak twierdzi Rada Powiatu zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. Należy zatem liczyć się z sytuacją, że Sąd podczas oceny uchwały może dokonać jej uchylenia.

Ryszard Wiśniak -Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Przekazał, że radny, poseł i senator są to osoby publiczne i bez względu na to jak będą się zachowywali w życiu prywatnym i zawodowym będzie zawsze zbieżność z pracą radnego. W tej sytuacji, gdzie pracodawca ma obowiązek zasięgnięcia opinii należy zająć stanowisko poprzez głosowanie o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Wiolettą Drzewińską, następnie takie stanowisko powinno zostać przedstawione na najbliższej sesji Rady Powiatu.

Urszula Sawicka -Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Zapytał, czy kiedy Pani Wioletta Drzewińska otrzymała orzeczenie o niezdolności do pracy od lekarza, czy zwracała się do pracodawcy również udzielenie urlopu bezpłatnego?

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Odpowiedziała, że nie. Jeżeli już przeszła takie sito lekarskie począwszy od lekarza medycyny pracy w Dębnie po Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Szczecinie uznała, iż pozostałe negocjacje z dyrektorem nie mają sensu. Przekazała, że proponowała swoje warunki zanim poszła do lekarza. Przekazała, że proponowała różne rozwiązania, takie które byłyby najlepsze dla szkoły, dyrektora i dla dzieci.

Proponując bezkosztowe rozwiązanie stosunku pracy uważała wtedy, że dyrektor mając na uwadze budżet szkoły powinien to spokojnie zrobić. Jest to konsekwencją tego, że wszystko było na nie i dyrektor wystąpił z wnioskiem do Burmistrza o zabezpieczenie dodatkowych środków, których w budżecie nie ma. Zwróciła uwagę, że wszystko można było omówić wcześniej nie trzeba było obarczać radę Powiatu czymkolwiek. Wydarzyło się to na wniosek dyrektora i to on musi sobie z tą kwestią poradzić. Przekazała, że jako radna nie będzie wnosić żadnych zastrzeżeń co do uchwały Rady Powiatu. Powtórzyła, że na dyrektorze ciąży obowiązek ustawowy i dziwi się, że nie wykonała tego do dnia 31 marca 2022 roku. Przekazała, że dniu 8 marca dyrektor otrzymała ostateczne orzeczenie lekarskie bez odwołania. W tej kwestii do końca nie ma stanowiska prawnego, jest to pierwsze zdarzenie. Przekazała, że opowiedziała radnym drogę prywatną, nie ma czego się wstydzić i mieć czegoś do ukrycia. Przekazała, że nie ma zamiaru zwracać się z pismem do dyrektora o przedłużenie urlopu bezpłatnego ponieważ proponowała to kilkakrotnie na spokojnie i stanowisko dyrektora było, że nie i koniec, więc uważa, że temat ten jest zamknięty. Przekazała, że czeka na świadectwo pracy i uzyskanie należnej odprawy. Sprawa jest przedłużana w czasie. Nic nie poradzi na to, że dyrektor za późno wystąpił z wnioskiem.

Zbigniew Marszałek -Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Zgodził się z wnioskiem Członka Komisji Ryszarda Wiśniaka i wskazał, że należy jako Rada Powiatu przygotować negatywną uchwałę w przedmiotowej sprawie. Przekazał, że według niego sytuacja jaka miała miejsce jest nie fair w stosunku do radnej Wioletty Drzewińskiej.

Robert Dudek – Przewodniczący Rady Powiatu, Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych
Zapytał radcę prawnego, kto będzie inicjatorem projektu uchwały?

Tomasz Domina – Radca Prawny

Odpowiedział, że jest to inicjatywa Przewodniczącego Rady Powiatu. Zauważył, że uchwała zarówno o wyrażeniu zgody jak i nie wyrażeniu zgody wymaga uzasadnienia. Należy w nim wskazać przyczyny odmowy wyrażenia zgody i związku dotyczące pełnienia funkcji radnego.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

Za przyjęciem wniosku o przygotowanie projektu uchwały i zajęcia stanowiska o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

Członek Komisji Wioletta Drzewińska – nie brała udziału w głosowaniu

Podczas głosowania nieobecni – Andrzej Potyra, Alicja Prill, Mariusz Kuziel

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

Za przyjęciem wniosku o przygotowanie projektu uchwały i zajęcia stanowiska o nie wyrażeniu zgody narozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

3. Komisja Rewizyjna:

Za przyjęciem wniosku o przygotowanie projektu uchwały i zajęcia stanowiska o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz

4. Komisja Skarg wniosków i petycji:

Za przyjęciem wniosku o przygotowanie projektu uchwały i zajęcia stanowiska o nie wyrażeniu zgody narozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Podziękowała za wyrażenie przez komisje jednoznacznego stanowiska. Przekazała, że stosunek pracy musi być rozwiązany bez względu na to jaka będzie opinia. Zwrócił się do radcy prawnego i przekazała, że wystąpiła z wnioskiem i potrzebna jest opinia, albo pozytywna, albo negatywna. Art. 23 Karty Nauczyciela nakazuje rozwiązania stosunku pracy. Ponownie podziękowała za zajęte stanowisko, bez względu jakie to będzie miało konsekwencje. Przekazała, że dla niej osobiście jest to bardzo ważne.

Józef Faliński – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji

Przekazał, że wielokrotnie w swojej historii pełnienia funkcji radnego spotykał się z takimi wnioskami, ani razu ani sejmik ani rada nie wyrażały zgody na rozwiązanie stosunku pracy. W tym przypadku mniej chodzi o sprawy prawne, a więcej o pewną kulturę. Dyrekcja szkoły nie wykazała się żadną kulturą pracy i stosunku do człowieka oraz radnego. Miała wiele możliwości rozwiązania tej sprawy, o których radna Wioletta Drzewińska mówiła. Jeżeli nawet z punktu prawnego nie ma to związku z pełnieniem funkcji radnego to jednak pewna kultura funkcjonowania kierowników różnych jednostek również na styku z ludźmi, a tym bardziej z radnym obowiązuje. Tutaj można powiedzieć, że była prowadzona gra wobec radnych i Rady ze strony dyrekcji szkoły, aby nas w pewien sposób wszystkich razem poogrywać. W związku z tym jest przeciwny takiemu prowadzeniu polityki kadrowej i interpretowaniu przepisów ciągle na niekorzyść pracownika.

Wioletta Drzewińska – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
Dodała, że w jednym z wniosków w korespondencji z Panią Dyrektorem nadmieniła, że jest radną i Członkiem Zarządu Powiatu i prosiła o dostosowanie planu pracy na co nie otrzymała żadnej

odpowiedzi. Przekazała, że próbowała rozwiązać sytuację, nie na korzyść dla siebie, ale na korzyść dla jednostki.

Ad. 6

Sprawy różne:

Andrzej Rudnicki – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

Poruszył kwestię dotyczącą stawki zwrotu za odbyłą podróż służbową dla pracowników Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych Powiatu Myśliborskiego.

Zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy stawka wynosi 50 groszy za 1 km. Poprosił o sprawdzenie, czy jest ona zgodna z rozporządzeniem. Zauważył, że w rozporządzeniu jest wyższa stawka i nie wie, czy ustalona do tej pory stawka, jest zgodna z prawem.

Zgłosił wniosek, aby Zarząd Powiatu rozważył możliwość dokonania zmiany stawki zwrotu za odbyłą podróż służbową dla pracowników Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych Powiatu Myśliborskiego. Zwrócił uwagę, że zwrot kosztów jest nierzeczywisty do wydatków, jakie pracownicy ponoszą za odbyłą podróż.

Przewodniczący Posiedzenia – Arkadiusz Mazepa

Przekazał, że stawka w rozporządzeniu jest wyższa i została ona obniżona w czasie programu naprawczego Starostwa Powiatowego.


Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

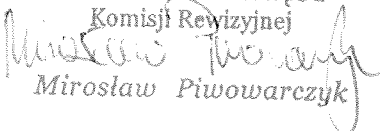
Ad. 7

Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono o godz. 13:00.

Protokołowała:


Dominika Bułgajewska
Główny specjalista w Biurze Obsługi Rady i Zarządu

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

Mirosław Piwowarczyk