

**Protokół Nr 26/2022**  
**z posiedzenia Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa,**  
**Zdrowia i Spraw Społecznych, odbytego wspólnie z Komisją Komisji Finansów, Budżetu**  
**i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisją Rewizyjną w dniu 27 kwietnia 2022 roku**  
**ul. Północna 15 w Myśliborzu**

Posiedzenie odbyło się wspólnie z Komisją Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisją Rewizyjną z uwagi na wystąpienie z inicjatywą zwołania wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Myśliborzu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13:35, a zakończyło się o godzinie 14:30.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Andrzej Królikowski – Przewodniczący Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych zgodnie z uzgodnieniami przewodniczących Komisji, a protokołowała Dominika Bułgajewska.

Posiedzenie zostało przeprowadzone w sposób zdalny zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021r. poz. 2095 ze zm.)

**Ad. 1**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Posiedzenia – Andrzej Królikowski stwierdził quorum, niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał (*lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu*).

**Ad. 2**

**Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**Przewodniczący Posiedzenia – Andrzej Królikowski**

Przekazał, że porządek posiedzenia dzisiejszej Komisji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Analiza i zaopiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Powiatu.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Zaproponował, wprowadzenie zmiany do porządku posiedzenia i wprowadzenie jako pkt. 3 porządku obrad Analizę Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za 2021 rok.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

***Za przyjęciem porządku posiedzenia z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany głosowało 10 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu***

2. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

*Za przyjęciem porządku posiedzenia z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

3. Komisja Rewizyjna:

*Za przyjęciem porządku posiedzenia z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

*Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz*

### **Ad. 3**

#### **Analiza Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za 2021 rok.**

**Przewodniczący Posiedzenia – Andrzej Królikowski**

Poprosił o omówienie przedmiotowej oceny.

**Magdalena Zynda-Lis – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu.**

Poinformowała o generowaniu danych do przedmiotowej oceny. Przedstawiła i omówiła przedmiotowy dokument. Poinformowała, że z danych wynika, że jesteśmy na jednym poziomie jeżeli chodzi o liczbę beneficjentów wsparcia dotyczącego min. pieczy zastępczej, osobach niepełnosprawnych oraz osobach korzystających z interwencji kryzysowej, doświadczających przemocy lub jej stosujących.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

### **Ad. 4**

#### **Analiza i zaopiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Powiatu.**

##### **4.1 w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej.**

**Przewodniczący Posiedzenia – Andrzej Królikowski**

Przedstawił projekt uchwały, zwrócił uwagę, że był on omówiony i każdy z radnych wypracował stanowisko w tej sprawie.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 2, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu*

2. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 7 Członków Komisji, przeciw – 2, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu*

3. Komisja Rewizyjna:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach oraz wchodzącej w jego skład Szkoły Podstawowej Specjalnej i Branżowej Szkoły I Stopnia Specjalnej głosowało 0 Członków Komisji, przeciw – 1, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu*

*Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz*

#### **4.2 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Myśliborskiego na 2022 rok.**

**Przewodniczący Posiedzenia – Andrzej Królikowski**

Poprosił Skarbnika Powiatu o dokonanie omówienia przedmiotowego projektu uchwały.

**Małgorzata Popławska – Skarbnik Powiatu**

Poinformowała, że projekt uchwały jest drugą autopoprawką do pierwotnej wersji uchwały skierowanej pod obrady sesji Rady Powiatu. Przedstawiła zmiany jakie dokonuje się w projekcie uchwały zgodnie z jej uzasadnieniem.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Myśliborskiego na 2022 rok głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

2. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Myśliborskiego na 2022 rok głosowało 10 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

3. Komisja Rewizyjna:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Myśliborskiego na 2022 rok głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

*Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz*

### **4.3 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do stowarzyszenia.**

#### **Przewodniczący Posiedzenia – Andrzej Królikowski**

Zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały?

#### **Arkadiusz Mazepa – Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

Przekazał, że nie kontestuje utworzenia stowarzyszenia oraz całej idei z tym związanej. Zauważył, że w poprzednim roku Powiat Myśliborski podpisał w roku 2021 porozumienie z Marszałkiem Województwa w zakresie idei utworzenia obszaru funkcjonalnego na przyszłość perspektywy finansowej. Przekazał, że opracowywane jest również porozumienie pomiędzy samorządami, które są wymienione w statucie stowarzyszenia, które dotyczy uregulowania kwestii organizacyjnych i powierzenia dla Lidera Pojezierza przygotowywania całości przedsięwzięcia. Zapytał, czy to porozumienie jest już przez nas podpisane i Lider Pojezierza już wykonuje w imieniu wszystkich samorządów działania?

Zapytał, czy do Powiatu w tym roku wpłynęła nota księgową wystosowana przez Lidera Pojezierza na obciążenie nas kosztami utworzenia i obsługi Obszaru Funkcjonalnego ZIT?

Zapytał, czy Starostwo Powiatowe zapłaciło tę należność i czy porozumienie jest podpisane oraz czy Starosta podpisał porozumienie w roku ubiegłym?

#### **Andrzej Potyra – Starosta Myśliborski**

Odpowiedział, że list intencyjny został podpisany przez wszystkich uczestników porozumienia w sprawie utworzenia ZIT. Przekazał, że jego utworzeniem zajął się Lider Pojezierza wykorzystując swoje zasoby. Uczestnikami Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych są praktycznie wszystkie podmioty, które należą do Lidera Pojezierza, do tego jeszcze dołączył Powiat Pyrzycki oraz Gmina Pyrzyce.

#### **Arkadiusz Mazepa – Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

Zapytał o podpisanie drugiego dokumentu, czyli porozumienia?

#### **Andrzej Potyra – Starosta Myśliborski**

Odpowiedział, że nie ma pełnej dokumentacji przy sobie i sprawdzi, czy porozumienie zostało podpisane.

#### **Małgorzata Popławska – Skarbnik Powiatu**

Potwierdziła, że była wystawiona nota księgową na kwotę 1200,00 zł i że została ona zapłacona.

#### **Arkadiusz Mazepa – Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

Przekazał, że nie widzi on tytułu prawnego, ani podstawy do zapłacenia tej faktury. Jeżeli jest tam napisane, że obciąża się nas kosztami utworzenia stowarzyszenia ZIT Funkcjonalnego Lidera Pojezierza na podstawie listu intencyjnego. Zwrócił uwagę, że list intencyjny nie zawiera żadnych delegacji do zaciągania zobowiązań finansowych. Radni nie upoważnili, ani Zarządu Powiatu, ani Starosty Powiatu do zaciągania zobowiązań w tym zakresie. List intencyjny, ani projekt porozumienia, który się tworzy nie trafił do radnych. Przekazał, że nie wie na jakiej podstawie Pani Skarbnik zapłaciła tę notę księgową na wydatek, który powstaje dla podmiotu, który do dziś nie jest uprawniony do tworzenia tego typu ZIT.

Odniósł się do poprzedniego posiedzenia Komisji, gdzie Prezes Stowarzyszenia odpowiadał na zapytania. Zwrócił uwagę, że uchwała wpłynęła szybko, i jego uwagi dotyczyły wizualnych treści projektu. Jeżeli mówimy teraz o zobowiązaniach finansowych i wysokościach składek to słusznym wydaje się poparcie wniosku zgłoszonego przez radnego Ryszarda Wiśniaka o nie procedowanie tego materiału na dzisiejszej sesji Rady Powiatu. Przyjęto jedynie drobne uwagi. Jeżeli wiemy, że pojawia się nota księgową za czynności, które wykonuje podmiot do którego, nie jest upoważniony w żaden sposób. Nie ma dokumentu, który reguluje takiego typu zobowiązanie o ponoszeniu takich wydatków. List intencyjny nic na ten temat nie mówi. List został podpisany pomiędzy Marszałkiem, a wszystkimi samorządami. Stroną zatem nie był Lider Pojezierza. Przekazał, że nie mieliśmy prawa płacić tej noty w takim kształcie, nie w tym roku i za coś co zostało wykonane. Poprosił o weryfikację tej sprawy i wystąpienie się o zwrot środków.

Przekazał, że nie ma nic przeciwko tworzeniu ZIT, który jest niezbędny do kolejnej perspektywy, która została uruchomiona. Natomiast powinniśmy dysponować pełną dokumentacją w tym zakresie, czyli treścią listu intencyjnego i treścią porozumienia.

Poprosił, aby wykorzystać miesiąc maj do świadomego określenia naszych wydatków. Zauważył, że wysokość składki w kwocie 1 zł od mieszkańca jest zbyt duża. Powinna ona wynosić 0,10 gr. od mieszkańca powiatu. Jeżeli tworzy się dokument, gdzie określa się wartości i powstanie on po naszej zgodzie to nie będziemy mieć na to wpływu.

Jeżeli mamy podpisywać porozumienie i mają być w nim określone wartości to owszem.

Przekazał, że nie widział tego dokumentu, Zwrócił uwagę na koszty osobowe prowadzenia tego przez Lidera Pojezierza, które wynoszą dla przykładu dla jednej osoby na pół etatu 5 000,00 zł. Przekazał, że zbulwersował, go fakt zapłacenia noty, na co nie byliśmy uprawnieni formalnie. Przekazał, że projekt uchwały powinien być dziś wycofany z porządku obrad sesji Rady Powiatu. Sprawa powinna być wyjaśniona formalnie w kwestii zobowiązań i do tematu będzie można powrócić na kolejnym posiedzeniu komisji lub sesji.

### **Wioletta Drzewińska – Członek Zarządu Powiatu, Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

Przekazała, że miała wątpliwości dotyczące otoczki formalno-prawnej tworzenia stowarzyszenia. Przekazała, że jest potrzebny partner do pozyskania środków unijnych i w tym celu powstaje stowarzyszenie. Na dzień dzisiejszy takie uchwały w większości sąsiednich gmin nie zostały podjęte. Statut i funkcjonowanie tego stowarzyszenia budzi sporo kontrowersji.

Zauważyła, że są to środki publiczne, które powinniśmy wydawać z dużą rozważą, tym bardziej że mamy trudny okres pod względem gospodarczym.

Przekazała, że będzie optować w kierunku konkretnego zysku dla powiatu, który przyjdzie z czasem. Wysokość składek w kwotach 1 zł dla powiatów, 3 zł dla gmin była również poruszana na spotkaniach w samorządach gminnych. Przekazała, że ma wątpliwości z uwagi na brak przedyskutowania tego tematu. Przekazała, że podobnie jak Przewodniczący Komisji nie ma nic przeciwko ZIT i stowarzyszeniom, które będą wspierały powiaty w aplikowaniu o środki unijne. Przekazała, że dla niej część formalno-prawna budzi wątpliwości. Krótki był czas na zapoznanie się z materiałem i chciałyby zadać więcej pytań w tej sprawie.

Przypomniała, że sprawa związana jest z wydatkowaniem środków publicznych, wszystkie decyzje w tej sprawie powinny być klarowne i jasne, tak samo jak warunki na których przystępujemy do stowarzyszenia. Podejmując decyzję powinniśmy wiedzieć jaką w tym obszarze będziemy pełnić rolę i jaki będziemy mieć zysk.

Jeżeli chodzi o notę obciążeniową, to zapytała, czy wszystkie jednostki zostały takimi notami obciążone?

Poruszyła kwestię przystąpienia do stowarzyszenia, przekazała, że nie ma pełnych informacji jak to będzie wyglądało, czy bezkosztowo będzie można wystąpić ze stowarzyszenia, lub czy będą z tego tyt. nakładane jakieś kary? Poprosiła o merytoryczne wyjaśnienie tej kwestii.

Odniosła się do podejmowanej decyzji, zwróciła uwagę, że sugerowana wysokość składki jest dużym wydatkiem. Zwróciła uwagę na kryzys gospodarczy i dużą ilość zaplanowanych wydatków. Zapytała, jakie korzyści dla mieszkańców powiatu będą wynikać z członkostwa w stowarzyszeniu?

#### **Andrzej Potyra – Starosta Myśliborski**

Przekazał, że kwota składek członkowskich nie jest ostatecznie określona. Została ona przedstawiona na jednym ze spotkań i nie została zatwierdzona. To jakie będą składki zdecyduje Walne Zgromadzenie w którym udział będą brały wszystkie samorządy należące do stowarzyszenia. Zauważył, że na dzień dzisiejszy żaden z samorządów nie wycofał się z woli przystąpienia do stowarzyszenia. Zwrócił uwagę, że z informacji przekazywanych przez Marszałka Województwa wynika, że obszar Województwa Zachodniopomorskiego został pokryty obszarami ZIT. Określono to jako sukces i możliwość pozyskania środków finansowych. Należy jednak poczekać, gdyż środki pojawią się w kolejnych latach do 2027 roku. Przekazał, że okres 2022 roku miał służyć podjęciu przez samorządy decyzji o tworzeniu i przystąpieniu do stowarzyszenia. W tej chwili jesteśmy w trakcie realizacji działań z tym związanych i nikt nie wskazuje konkretnej wysokości składek członkowskich. Decyzja o ich wysokości musi zostać podjęta wspólnie ze wszystkimi samorządami. Odniosł się do zaproszenia Pana Ireneusza Kostki na poprzednie posiedzenie Komisji, który odpowiadał na pytania dotyczące przedmiotowego tematu. Poruszył kwestię wykonywania działań i pracy ze strony Lidera Pojezierza, który wziął na siebie obowiązek utworzenia stowarzyszenia.

Zwrócił uwagę, że pula środków finansowych jaka by przysługiwała na ZIT w okresie 5 lat to 28 mln. euro. Odniosł się do działań w ramach stowarzyszenia i możliwości pozyskania środków finansowych i realizacji projektów. Przekazał, że decyzja o przystąpieniu do stowarzyszenia należy do Rady Powiatu.

#### **Wicestarosta – Alicja Prill**

Poinformowała o dyskusji odbytej na posiedzeniu Zarządu Powiatu w tej sprawie. Przekazała, że rekomendowała przyjęcie zmian zaproponowanych na posiedzeniu Komisji Stałych

i wyrazić zgodę na utworzenie stowarzyszenia, aby mieć szansę na skorzystanie ze środków w nowej perspektywie finansowania.

Jednakże nową okolicznością jest sprawa poruszona przez Przewodniczącego Komisji Pana Arkadiusza Mazepę dotycząca wydatkowania środków bez delegacji prawnej. Poruszyła temat prac nad utworzeniem stowarzyszenia, przekazała, że do prac z tym związanych powinny być zaangażowane osoby z Rady Powiatu. Zauważyła, że tak naprawdę zostaliśmy postawieni przed faktem dokonanym, nie było możliwości zapoznania się z tematem wcześniej. Pan Ireneusz Kostka powinien miesiąc lub dwa miesiące wcześniej przedstawić sprawę dla Zarządu Powiatu lub Komisjach Rady i poinformować o założeniach i korzyściach jakie można uzyskać. Zwróciła uwagę na rolę i zadania samorządów w stowarzyszeniu. Przekazała, że chcemy, aby Powiat w Obszarze Funkcjonalnym miał wymierne korzyści z tytułu zadań, które ma do wykonania. Zaproponowała, aby uchwała została podjęta po zaproponowanych przez komisję zmianach. Przekazała, że jeżeli chodzi o okoliczność dotyczącą zapłaty noty księgowej to nie ma o niej wiedzy i również poprosiła o wyjaśnienia w tej sprawie.

#### **Arkadiusz Mazepa – Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

Przekazał, że do samego tworzenia obszaru funkcjonalnego nie ma zastrzeżeń, gdyż jest to kolejny etap podejmowania decyzji. Jednak wrzucanie tego typu tematu na posiedzenie Zarządu Powiatu na szybko przed Komisją to nie jest lekki temat jak sprzedaż lub oddanie

samochodu, tylko wejście w układ z innymi samorządami z obciążeniem finansowym. Zapytał, kto w Starostwie Powiatowym zajmuje się tym tematem? Starosta jako delegat nie ma wiedzy na temat tego tematu. Pracownik, który jest odpowiedzialny za prowadzenie sprawy powinien być obecny na posiedzeniu komisji. Wniósł uwagi na temat działań związanych z prowadzeniem przedmiotowej sprawy. Zwrócił uwagę na brak zapisów w protokole spotkania na temat obalenia zaproponowanych wysokości składek członkowskich.

**Andrzej Potyra – Starosta Myśliborski**

Przekazał, że w tej sprawie były prowadzone rozmowy. Decyzja w tej sprawie nie została podjęta.

**Arkadiusz Mazepa – Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

Wniósł uwagi dotyczące działań w tej sprawie, zwrócił uwagę na to, iż dokumenty mówią co innego, zażądał merytorycznych działań pracowników w tej sprawie. Zwrócił uwagę na brak podstaw do zapłacenia noty księgowej.

**Mariusz Kuziel – Członek Zarządu, Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

Potwierdził, że nie wiedział nic o nocie księgowej, informacje dotyczące ZIT są szczytkowe. Wolę utworzenia stowarzyszenia deklarowało 21 podmiotów, w związku z tak burzliwą dyskusją zaproponował wycofanie projektu uchwały z obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu. Poprosił, o poświęcenie większej ilości czasu na przeanalizowanie przedmiotowego tematu.

**Ryszard Wiśniak – Członek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

W związku z powstałymi wątpliwościami złożył wniosek o wycofanie skierowania pod obrady sesji Rady Powiatu dla projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do stowarzyszenia. Zaproponował, aby na przyszłość posiedzenia komisji odbywały się w formie stacjonarnej a nie zdalnej.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie złożonego wniosku odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

*Za przyjęciem wniosku o wycofanie skierowania pod obrady sesji Rady Powiatu dla projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do stowarzyszenia głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

2. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

*Za przyjęciem wniosku o wycofanie skierowania pod obrady sesji Rady Powiatu dla projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do stowarzyszenia głosowało 9 Członków Komisji, przeciw – 0, 1 Członek Komisji wstrzymał się od głosu*

3. Komisja Rewizyjna:

*Za przyjęciem wniosku o wycofanie skierowania pod obrady sesji Rady Powiatu dla projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Stowarzyszenia „Obszaru Funkcjonalnego Lider Pojezierza” oraz przystąpienia do stowarzyszenia głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

*Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz*

#### **4.4. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Myśliborzu.**

**Przewodniczący Posiedzenia – Andrzej Królikowski**

Przedstawił projekt uchwały, zwrócił uwagę, że został on szeroko omówiony na poprzednim posiedzeniu Komisji.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie odrębne dla każdej z Komisji:

1. Komisja Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Myśliborzu głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

2. Komisja Finansów Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Myśliborzu głosowało 9 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

*Członek Komisji Wioletta Drzewińska – nie wzięła udziału w głosowaniu*

3. Komisja Rewizyjna:

*Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Myśliborzu głosowało 2 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu*

*Podczas głosowania nieobecny – Waldemar Pacewicz*

#### **Ad. 5**

##### **Sprawy różne:**

**1. Członek Komisji – Andrzej Rudnicki**

Wycofał wniosek złożony na poprzednim posiedzeniu Komisji dotyczący wyprowadzenia z porządku obrad sesji Rady Powiatu w Myśliborzu projektu uchwały Rady Powiatu w Myśliborzu zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych Powiatu Myśliborskiego za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.



Poinformował, że proponowane rozwiązania w projekcie uchwały są korzystniejsze od poprzednich. Zwrócił uwagę, że nie będzie możliwości, aby w miesiącu czerwcu uchwała była podjęta tak jak wcześniej argumentował, z uwagi na procedurę uzgodnień projektu uchwały ze związkami zawodowymi.

#### **Przewodniczący Posiedzenia – Andrzej Królikowski**

Poinformował, że w związku z powyższym projekt uchwały będzie rozpatrywany na sesji Rady Powiatu.

#### **2. Arkadiusz Mazepa – Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego**

Wyjaśnił, że uwagi przedstawione przez niego na dzisiejszym posiedzeniu komisji nie są personalnie kierowane do żadnej z osób. Poruszył kwestię przygotowywania dokumentów i delegacji zadań.

#### **3. Robert Dudek – Przewodniczący Rady Powiatu, Członek Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych**

Poruszył kwestie organizacyjno-techniczne przed rozpoczęciem obrad sesji Rady Powiatu. Złożył wyjaśnienia dotyczące organizacji sesji Rady Powiatu w formie zdalnej.

#### **4. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Mirosław Piwowarczyk**

Poinformował, że w dniu 29 lipca 2021 roku do dyrektora Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie wpłynęło pismo Pani Poseł Płonki, w którym pisze m.in., iż wie o licznych próbach targnięcia się na życie przez wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach w związku z doznaną krzywdą.

Poinformował, że z żadnych instytucji kontrolujących jednostkę, nie przekazywały takich informacji. Przekazał, że takie zdarzenia nie miały miejsca. Zauważył, że są to bardzo poważne zarzuty pod adresem placówki. Są bardzo krzywdzące i wprowadzające Ministerstwo w błąd.

Zapytał, jakie czynności zostały podjęte przez Starostę w tej sytuacji, aby wyjaśnić tę sprawę? Odczytał pismo Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty.

Zauważył, że jest to kuriozalna sytuacja, w której Kuratorium przyznaje się do tego, że nie przeprowadziło swoich diagnoz i oceny funkcjonowania w MOW w Renicach. Swoją negatywną opinię oparło o informacje uzyskane od osoby fizycznej, gdyż Para Familia jest taką osobą. Przekazał, że w lipcu 2021 roku Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach wystąpiła z pismem do Kuratorium przedstawiając w nim, że zrealizowała wszystkie zalecenia Kuratorium i prosiła, wręcz nalegała o rekontrolę kiedy wychowankowie jeszcze przebywali w jednostce. Niestety nie doczekała się takiej kontroli, Kuratorium stwierdziło, że nie może przeprowadzić takiej kontroli z uwagi na brak wychowanków. Przekazał, że Kuratorium posiada dokumenty instytucji, które kontrolowały MOW w Renicach kiedy przebywały w nim wychowankowie, posiada protokół pokontrolny NIK oraz protokół pokontrolny Sądu Okręgowego w Szczecinie. Zauważył, że są to upoważnione instytucje do przeprowadzania kontroli i bez problemu w swojej ocenie może wykorzystać te dokumenty skoro mogło wykorzystać opinie prywatnej osoby.

Zapytał, co Starosta zrobił w związku z tym w tym temacie?

#### **Starosta Myśliborski – Andrzej Potyra**

Przekazał, że pytania są trudne i wymagają dłuższego czasu na ustosunkowanie. Poprosił o udzielenie wyjaśnień w zakresie drugiego pytania przez Wicestarostę Alicję Prill.

### **Wicestarosta – Alicja Prill**

Przekazała, że wystosowano pismo do Pani Poseł Płonki o doprecyzowanie tego zarzutu. Chcieliśmy zweryfikować informacje jakie posiada Pani Poseł. Przekazała, że wystąpiono również do wszystkich organów ścigania Policji i Prokuratury, nie tylko z Myśliborza, ale również z Gorzowa Wlkp., czy w związku z takimi zarzutami są prowadzone jakiegokolwiek sprawy z tego tyt. Otrzymaliśmy informacje, że takie sprawy nie są w toku i nie były. Pani Poseł udzieliła nam odpowiedzi, z której wynikało, iż nie udzieli informacji zasłaniając się ustawą o wykonywaniu mandatu Posła. Przekazała, że jeżeli chodzi o drugą sprawę deklarowano wyznaczenie prawnika, który zajmie się tą sprawą. Przekazała, że ma nadzieję, że dojdzie to do skutku. Doszło do takiej sytuacji, gdzie Kuratorium Oświaty zarzuciło nam pewne niewłaściwości i obiecało nam rekontrolę, do której nie doszło. Później poprzez szereg działań ze strony Ministra i Kuratora oraz wszystkich innych zaangażowanych w sprawę osób doprowadzono do takiej sytuacji, że tej kontroli nie można było już przeprowadzić, bo w placówce nie było wychowanków, aby móc sprawdzić, czy warunki bezpieczeństwa i higieny w rozumieniu procesu dydaktyczno-wychowawczego zostały zachowane. Przekazała, że analizowano ten temat, i z poziomu organu prowadzącego bezpieczne i higieniczne warunki pobytu wychowanków były wypełnione. W jednym z pism potwierdzono, że zarzut nie dotyczył kompetencji organu prowadzącego tylko jest to obszar ewidentnie przypisany do organu nadzorującego, czyli do Kuratora Oświaty. Sytuacja w tej chwili jest taka, że od 1 października 2021 roku nie było możliwości przeprowadzenia rekontroli, która by potwierdziła, czy te warunki z poziomu dydaktyczno-wychowawczego, czyli będące w kompetencji organu nadzorującego są wypełnione, gdyż nie było wychowanków.

Przekazała, że ma nadzieję, iż zostanie wyznaczona osoba z przygotowaniem prawnym w obszarze oświaty, która zajmie się tym tematem. Przekazała, że w jej ocenie powinniśmy pewne zarzuty złożyć do organu nadzorującego, czyli Kuratora Oświaty, który poprzez nie wypełnienie swoich należących obowiązków i deklaracji, które złożył doprowadził do tej sytuacji.

### **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Mirosław Piwowarczyk**

Poprosiła, aby ta informacja przeszła w sferę działania. Przekazał, że chciałby zobaczyć efekty prowadzonych przez Starostę działań.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

### **Ad. 6**

### **Zakończenie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono o godz. 14:30.

Protokołowała:

Dominika Bułgajewska  
Główny specjalista w Biurze Obsługi Rady i Zarządu