

Protokół Nr 16/2021
z posiedzenia Komisji Oświaty, Bezpieczeństwa Publicznego,
Drogownictwa, Zdrowia i Spraw Społecznych
odbytego w sposób zdalny w dniu 12 maja 2021 roku
ul. Północna 15 w Myśliborzu

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 12:35, a zakończyło się o godzinie 14:20. Posiedzeniu przewodniczył Andrzej Królikowski - Przewodniczący Komisji, a protokołowała Dominika Bułgajewska.

Posiedzenie zostało przeprowadzone w sposób zdalny zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020r. poz. 1842)

Ad. 1

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski stwierdził quorum, niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał (lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu).

Ad. 2

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Przekazał, że porządek posiedzenia dzisiejszej Komisji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Omówienie informacji w zakresie funkcjonowania szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Myśliborski.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie:

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 3

Omówienie informacji w zakresie funkcjonowania szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Myśliborski.

(Dokumentacja stanowi załącznik Nr 2 do protokołu).

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Przedstawił materiały jakie zostały przekazane dla Członków Komisji. Zwrócił uwagę na pisma dyrektorów zawierające uwagi do przeprowadzonego audytu. Poinformował, iż przeanalizował audyt oraz informacje finansowe dotyczące jednostek oświatowych. Przekazał, że przedmiotowy audyt został sporządzony na zasadzie kopiuji i wklej. Zwrócił uwagę, że był on przeprowadzony bez kontaktu z dyrektorami i kierownikami jednostek. Jest

to nie do przyjęcia. Jeżeli audytor zapisuje stwierdzenia podpierając się prawem oświatowym, to powinien się do tego odnieść kierownik, bądź dyrektor jednostki.

Zwrócił uwagę, na zapisy audytu dotyczące zmniejszenia wymiaru pedagoga i powtarzające się zapisy dotyczące bibliotekarza. Jest to nieporozumieniem i nijak się ma do realizacji podstawy programowej. Wszędzie powtarzają się wyliczenia na temat ilości etatów nauczycielskich. Przekazał, że dyrektorzy etaty nauczycielskie przypasowują to potrzeb uczniów. Nie sądzi, aby występowały takie zjawiska, iż dyrektorzy na początek dają nauczycielom godziny ponadwymiarowe bezzasadnie. Jest to budżet szkoły, którego dyrektor, bądź kierownik jednostki ma pilnować. Zwrócił uwagę na tłumaczenia audytora na temat wprowadzonych zapisów. Przekazał, iż doskonale rozumie, że organ prowadzący decyduje o arkuszu organizacyjnym. Audytor nie musi tego nikomu tłumaczyć. Jeżeli dyrektor jednostki przedkłada taki arkusz organizacyjny i zostaje zatwierdzony, to niektóre zapisy przeprowadzonego audytu nijak się mają do tego, co zostało zatwierdzone w arkuszach. Poprosił Członków Komisji o uwagi do przeprowadzonego audytu.

Andrzej Rudnicki- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Komisji. Przekazał, że nie wyobraża sobie audytu, w którym osoba, która go wykonuje nie ma kontaktu z placówką. Gdyby audytor udała się do ZSiPO w Barlinku i zobaczyła, że są Warsztaty Szkolne to być może inaczej by podeszła do pewnych problemów. Najwidoczniej audytor nie zdaje sobie sprawy z tego, że funkcjonują one na terenie szkoły. Kolejną sprawą są kompetencje audytora dotyczące przepisów BHP. Niektóre rzeczy wskazane w audycie być może są zgodne z przepisami oświatowymi, jednak nie mają one nic wspólnego z przepisami BHP. Wskazują, one wyraźnie, że nie można umieścić w jednej klasie dużej grupy uczniów np. mechanika samochodowego, gdyż może przyczynić się to do zagrożenia podczas zajęć. Nie są to decyzje dyrektorów tylko są to przepisy narzucone odgórnie.

Zwrócił uwagę na zapisy audytu dotyczące problemów z konstruowaniem planów lekcji. Przekazał, że nie jest przekonany do propozycji dotyczących łączenia klas. Przekazał, że rozumie potrzebę wykonania audytu, jednak nie wie, czy wybór firmy zależał od ceny, czy też dostępności audytora. Audyt powinien być wykonany w inny sposób.

Członek Komisji – Wojciech Ciechanowicz

Przekazał, że nie widzi racji bytu tworzenia czegoś bez kogoś. Uważa zatem podobnie do przedmówców. Wczytując się w odniesienia dyrektorów widzimy, że czynności audytowi zostały wykonane bez konsultacji z dyrektorami placówek. Zwrócił uwagę na różnice w przeliczeniach dotyczących oszczędności. Zwrócił uwagę na stanowiska dyrektorów dotyczące poszczególnych elementów audytu. Wskazywano, że nie brano pod uwagę aneksów, wyniki audytu nie są adekwatne do obecnej sytuacji.

Członek Komisji – Krystyna Wszyńska

Zapytała, kto wyznaczył audytora?

Wicestarosta – Alicja Prill

Odpowiedziała, że przeprowadzenie audytu nastąpiło z wniosku Zarządu Powiatu.

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik wydziału Edukacji i Rozwoju

Podziękowała za wniesione uwagi. Wyjaśniła, że decyzją Zarządu Powiatu podjęto czynności wyłonienia audytora do przeprowadzenia analizy finansowej. Został on wyłoniony poprzez zapytania ofertowe. Przedstawiła informacje na temat przeprowadzonego postępowania. Zwróciła uwagę, że było one przeprowadzone w dwóch etapach. Pierwsze

z nich dotyczyło dwóch jednostek Zespołu Szkół w Myśliborzu oraz MOS w Smolnicy. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Centrum Wsparcia Rozwoju Edukacji i Biznesu „OTUS” Elżbieta Rabenda z Lęborka. W kolejnych zapytaniach również oferta tej firmy została wybrana. Wybór audytora został dokonany na podstawie oferty cenowej. Przedstawiła swoje zdanie na temat audytora.

Członek Komisji – Krystyna Wyszyńska

Poprosiła o informacje na temat złożonych ofert w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, cen jakie proponowano oraz wynagrodzenia jakie zostało wypłacone dla wykonawcy audytu. Ponadto poprosiła o przedstawienie informacji na temat wykształcenia i kwalifikacji audytora i warunków jakie musiał spełnić.

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik wydziału Edukacji i Rozwoju

Szczegółowe informacje na temat ofert może przedstawić w formie pisemnej.

Członek Komisji – Krystyna Wyszyńska

Zapytała, jaka była różnica cenowa poszczególnych ofert? Poprosiła, aby informacje w tej sprawie zostały udostępnione Członkom Komisji.

Wicestarosta – Alicja Prill

Poprosiła, aby Naczelnik Wydziału uzyskała przedmiotowe informacje od pracowników i przedstawiła Członkom Komisji. Poprosiła również o przedstawienie zakresu zleconego audytu.

Mariusz Kuziel – Członek Zarządu Powiatu

Przekazał, że uważa iż dzisiejsza Komisja ma służyć czemu innemu. Jeżeli chodzi o audyt to można twierdzić, że jest źle wykonany i zawiera nieprawidłowości, jednak jest to jedna rzecz. Kolejnym dokumentem są informacje uzyskane od dyrektorów placówek na temat danych z ostatnich trzech lat. Komisja Oświaty jak i Komisja Finansów powinny pochylić się nad każdą z placówek i przeanalizować ich funkcjonowanie.

Zwrócił uwagę na dane wskazane w audycie dotyczące ilości dzieci w klasie jednej ze szkół w Myśliborzu, gdzie podano 8 dzieci. Zapytał, czy jest to prawidłowość i standard w postępowaniu? Zauważył, że z rozmów na Zarządzie Powiatu wynikało, że klasy powinny liczyć minimum 25 uczniów, aby była zachowana subwencja.

Przekazał, że analiza Komisji powinna dotyczyć subwencji oraz zmian jakie należy wprowadzić w placówkach. Zwrócił uwagę na treść audytu i zgodził się, że część danych jest powielana. Komisja powinna pochylić się nad kwestiami dotyczącymi zarządzania placówkami, zaleceniami w stosunku do dyrektorów oraz nieprawidłowościami jakie występują w jednostkach. Sporządzony audyt ma służyć analizie i wyciągnięciu wniosków.

Andrzej Rudnicki - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Przekazał, że nie neguje zasadności przeprowadzenia audytu. Są rzeczy jakie należy zmienić i poprawić. Chodzi o to, że audyt jest nie do końca uczciwy. Można go było wykonać zupełnie inaczej poprzez kontakt z dyrektorami placówek. Przekazał, że należy przeprowadzić przegląd poszczególnych jednostek i sprawdzić ich funkcjonowanie. Przekazał, że można również wykonać zalecenia wskazane w audycie, jednak konsekwencją może być to, że za dwa lata okaże się, że w szkołach będzie mniej uczniów niż do tej pory.

Należy się zastanowić jakie szkoły chcemy, czy mają być na określonym poziomie, czy też takie które są skierowane na zawodowe nauczanie i brak zdawalności matur. Przekazał, że jest przekonany widząc przykład szkoły w Barlinku, że na terenie powiatu połączono już

wszystkie placówki jakie były możliwe. Audytor wskazała, że czynnik ekonomiczny jest nadrzędnym czynnikiem od czynnika oświatowego. Możemy iść w tym kierunku, ale należy się zastanowić czy tego chcemy.

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju

Przekazała, że przedmiotem umowy była analiza finansowa i pod tym kątem audyt został wykonany. Poinformowała, że zapytanie ofertowe wysłane było do czterech firm. Z firmami następowała wymiana e-maili z zapytaniami dotyczącymi uszczegółowienia wymagań jakie mamy co do treści audytu. Przedmiotem umowy było sporządzenie analizy pod kątem optymalizacji w finansowaniu jednostek oświatowych na podstawie następującej dokumentacji źródłowej:

- zatwierdzone arkusze
- statuty placówek
- uchwały
- szkolne plany nauczania
- kwalifikacje nauczycieli

Zwróciła uwagę, że na poziomie pytań jakie zadawano dotyczących oferty pozostał jedynie jeden wykonawca, czyli firma „OTUS”. Pozostałe trzy firmy nie złożyły oferty.

Cena za wykonany audyt to łącznie kwota 20 800,00 zł.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Zauważył, że w specyfikacji zabrakło aneksów oraz konsultacji z kierownikami i dyrektorami jednostek.

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju

Przekazała, że nie był to wymóg, jednak audytor, który chce poznać specyfikę danej placówki powinien sam skontaktować się z dyrektorami jednostek.

Członek Komisji – Tomasz Jarema

Zauważył, że dyrektorzy działają na podstawie arkuszy organizacyjnych, które są zatwierdzone przez organ prowadzący. Audytor w przedstawionym audycie zawarł pewne uwagi i nieprawidłowości. Przekazał, że Komisja nie otrzymała stanowiska organu prowadzącego na temat zawartych w audycie uwag. Poprosił o jego przedstawienie, aby Komisja mogła dalej pracować nad przekazanym materiałem.

Wiceprzewodniczący Komisji – Mirosław Piwowarczyk

Również wyraził swoje niezadowolenie z treści przedstawionego audytu. Zawiera on przekopowane dane z prawa oświatowego, natomiast mało jest merytorycznej pracy. Przekazał, że ma pretensje co do formy powstania audytu. Dlaczego Zarząd Powiatu bez konsultacji z radnymi podjął taką decyzję. Jeżeli chodzi o szpitale to wielokrotnie organizowano spotkania w tej sprawie. Natomiast w tym przypadku, gdyby nie sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu nie byłoby informacji na temat podjętej decyzji. Można było wykonać to inaczej poprzez przeprowadzenie rozmów z dyrektorami i podjęcie działań naprawczych.

Przewodniczący Rady Powiatu – Robert Dudek

Przekazał, że nie czas rozmawiać o audycie, który okazał się być nieprawidłowo wykonany. Również poprosił, aby Zarząd Powiatu zajął stanowisko w tej sprawie. Wówczas Komisja będzie mogła odbyć dyskusję.

Mariusz Kuziel – Członek Zarządu Powiatu

Zwrócił uwagę na temat, który był poruszany około pół roku temu dotyczący Domu Wczasów Dziecięcych i jego połączenia ze szkołą średnią. Zostało to wycofane i radni Powiatowi z Myśliborza mieli zająć się tą sprawą i zająć stanowisko. Nie zostało ono wypracowane przez kilka miesięcy. Dlatego też na Zarządzie Powiatu został złożony wniosek o przygotowanie informacji przez dyrektorów szkół na temat funkcjonowania placówek z ostatnich trzech lat oraz o przeprowadzenie audytu.

Przewodniczący Rady Powiatu – Robert Dudek

Odpowiedział, że o temacie łączenia szkoły średniej z Domem Wczasów Dziecięcych dowiedział się na odbytym spotkaniu. Przekazał, że nie zna autora tej koncepcji jednak od samego początku nie widzi on potrzeby połączenia obu placówek. Nie ma również potrzeby, aby zajmować stanowisko w tej sprawie.

Mariusz Kuziel – Członek Zarządu Powiatu

Przekazał, że pomysł ten został przedstawiony przez Wicestarostę – Alicję Prill. Zwrócił uwagę, że sprawa ta była omawiana i nie została rozpatrzona. Radni z Myśliborza, ani Komisja Oświaty nie zajęli stanowiska w tej kwestii.

Wicestarosta – Alicja Prill

Wyjaśniła, że wiadomym jest, że w oświacie należy dokonać zmian, gdyż generuje ona duży deficyt finansowy. Pomysł połączenia Domu Wczasów Dziecięcych z Zespołem Szkół i Placówek Oświatowych w Myśliborzu wyniknął wtedy kiedy utworzono Centrum Kształcenia Zawodowego i powstał nowy obszar działalności, czyli organizowanie kursów w formie turnusów zawodowych dla szkół branżowych. Chcieliśmy na bazie Domu Wczasów Dziecięcych w Myśliborzu utworzyć internat, który mógłby przyjmować uczniów. Ponieważ nastąpiła zmiana okoliczności, internat powstał w budynkach w Rowie, które Powiat Myśliborski przejął od Ochotniczych Hufców Pracy. Przekazała, że cały obiekt w m. Rów został włączony pod zarząd Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych w Myśliborzu, aby można było dysponować nieruchomością oraz nie dokonywać płatności za podatek, gdyż obiekty wykorzystywane na cele oświatowe są zwolnione z tych opłat. Sprawa łączenia jednostek była przedyskutowana z dyrektorami szkół w Myśliborzu oraz dyrektorem Domu Wczasów Dziecięcych.

Zwróciła uwagę na zawieszenie funkcjonowania jednostek z uwagi na pandemię koronawirusa. W związku z tym dyskusja nad przedmiotowymi propozycjami została wstrzymana. Przekazała, że na dzień dzisiejszy patrząc na wyniki finansowe sytuacja oświaty w placówkach w Myśliborzu nie jest wcale taka zła w porównaniu z innymi szkołami.

Poruszyła temat opracowanego audytu, odniosła się do kwestii jego przygotowania. Przekazała, że nie miała wiedzy, że audytor nie komunikował się z dyrektorami szkół. Audytor dosłownie wziął zakres zlecenia opierając się na arkuszach organizacyjnych i w ograniczony sposób zaproponował zmiany. Poinformowała, że traktuje ten audyt jako wytyczną. Przekazała, że prowadzone są rozmowy z dyrektorami szkół na temat arkuszy organizacyjnych. Przebieg każdego spotkania wygląda w ten sposób, że analizujemy treści zawarte w audycie, odnosimy się do uwag dyrektora i bierzemy pod uwagę specyfikę każdej ze szkół. Każda z nich ma inne uwarunkowania. Przekazała, że współpraca z dyrektorami przebiega dobrze. Wprowadzane zmiany są ewolucyjne, już trzeci rok dyskutujemy nad tym co można zrobić, aby zmniejszyć koszty funkcjonowania placówek, tak aby nie pogorszyć warunków do kształcenia dzieci. Odniosła się do kwestii związanej z łączeniem grup uczniów. Zwróciła uwagę, że część klas jest połączona, jednak pozostało jeszcze kilka, które z uwagi na brak możliwości lokalowych nie mogą być połączone. Jeżeli zostaną one

stworzone, pokażą się kolejne oszczędności. Poruszyła temat ofert w szkołach, które muszą być szerokie, aby pozyskać uczniów. Zauważyła, że generuje to koszty w placówkach. Podała przykłady związane z kształceniem klas, które posiadają przedmioty zawodowe. Zwróciła uwagę na trudne decyzje jakie należy podejmować w zakresie tworzenia nowych kierunków kształcenia. Przekazała, że w wyniku wprowadzanych zmian z roku na rok mniej dopłacamy do oświaty. Poinformowała, że do Domu Wczasów Dziecięcych wrócimy ponownie pod innym kątem. mianowicie szykowana jest zmiana rozporządzenia dotycząca funkcjonowania tego typu placówek, która będzie nakazywać zapewnienie zajęć dydaktycznych. Poruszyła temat zmian jakie należy wprowadzać. Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia zostało przesunięte do miesiąca stycznia 2022 roku. Zwróciła uwagę, że Związek Powiatów Polskich i dyrektorzy publicznych Domów Czasów Dziecięcych monitorowali w tej kwestii do ministerstwa. Zarząd Powiatu również zajął w tej kwestii stanowisko w formie uchwały. Odniosła się do kwestii podejmowania działań. Przekazała, że Dom Wczasów Dziecięcych jest dla nas ważną jednostką, i będzie robić wszystko, aby pozostał on w Myśliborzu. Zwróciła uwagę, że po wprowadzeniu zmian jednostka będzie mogła otrzymywać subwencję jedynie na zajęcia dydaktyczne. Będzie możliwość prowadzenia zajęć turystycznych jednak nie będą one w ten sam sposób finansowane. Pociuszającym faktem w tej chwili jest to, że subwencja na 2021 rok została naliczona na bazie danych z SIO z miesiąca września 2019 roku. Liczymy na to, że subwencja na 2022 rok zostanie również przeliczona w ten sam sposób.

Odniosła się do kwestii funkcjonowania szkół. Zauważyła, że dla Powiatu Myśliborskiego najkorzystniejsze są szkoły mające 400-500 uczniów. Szkoły mające 200 uczniów i szkoły mające 700 uczniów generują te same straty. Odniosła się do sytuacji Zespołu Szkół w Myśliborzu i Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych w Barlinku. Do jednej i do drugiej szkoły dokładamy bardzo dużo. Mniejsze środki dokładane są do Zespołu Szkół w Dębnie oraz Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych w Myśliborzu. Zwróciła uwagę, że wspólnie z dyrektorami i Wydziałem Edukacji i Rozwoju analizowane są sytuacje każdej z placówek. Rewolucyjnie na dzień dzisiejszy można spróbować coś zrobić, tylko pytanie jest co i jakim kosztem. Każda zmiana w oświacie daje efekty dopiero po 2-3 latach, jednak najpierw zmiany wymagają dołożenia do placówki.

Dyrektorzy przystępują do różnych programów, staramy się również pozyskiwać środki zewnętrzne.

Członek Komisji – Ryszard Wiśniak

Zwrócił uwagę na temat zdrowia i oświaty. W tych dziedzinach bardzo dużo jest fachowców, natomiast nigdy za wiele środków i reform. Podkreślił, że jakiegokolwiek środki, które są przeznaczone na cele dydaktyczno-opiekuńczo-wychowawcze nie zostaną zredukowane. Nawiązał do pozycji Dyrektorów szkół, zarządzania jednostkami w czasach obecnych. Odniosł się do funkcjonowania jednostek w czasach poprzednich. W tamtych czasach w szkołach panowało sterowanie ręczne. Dzisiaj jest to w pełni liberalizm i autonomizm. Zwrócił uwagę, że obecny audyt lepszy bądź gorszy jest pierwszym audytem oświatowym w historii Powiatu. Podkreślił, że jeżeli chodzi o efekt końcowy audytu to w każdej szkole znajdują się oszczędności. Poruszył kwestię uwag dyrektorów placówek do przeprowadzonego audytu. Zwrócił uwagę na koszty utrzymania jednostek.

Poruszył temat dotyczący firmy wykonującej audyt. Dodał, że nie wie czy jedna osoba tej firmy opracowała audyt czy dana grupa osób, ale w pierwszej kolejności należało by spotkać się z Dyrektorami placówek, zobaczyć obiekt i zorientować się w sytuacji jednostki.

Dodał, że podobnie jak w latach 60-tych w audycie znajduje się postulat mówiący, że klasa maksymalnie powinna liczyć 34 osoby. Zwrócił uwagę, że podana ilość uczniów jest zbyt duża, na co wpływa demografia. Zwrócił uwagę na rotacje uczniów w klasach.

Odnosił się do wypowiedzi swoich przedmówców na temat rozwoju oświaty. Wyraził swoje przeciwne zdanie w kwestii, że Zarząd musi podpowiadać Komisji jak ma postępować. Efekt ustawy o Samorządzie Powiatowym jest taki, że Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym. Rada kreuje politykę w Powiecie, ustala cele, zamierzenia i program a Zarząd to wykonuje. Powinno być więcej postulatów kierowanych na komisjach, aby Zarząd miał nad czym pracować.

Odnosił się do kwestii efektów i jakości kształcenia w Powiecie Myśliborskim. Dodał, że nie prawdą jest, że nie możemy się zmierzyć ze szkołami Szczecińskimi. Tam jest ten sam program prowadzenia samorządu gminnego i powiatowego. Podkreślił, że istotnym celem jest to, że Pani audytor powinna być na spotkaniu aby się odnieść do wszystkich uwag oraz powinni też uczestniczyć w nim Dyrektorzy Szkół.

Przekazał, że cała sprawa wykonania audytu powinna zakończyć się wspólnymi wnioskami bądź uchwałami Komisji Finansów i Budżetu oraz Komisji Oświaty kierowanymi do Zarządu Powiatu, aby Zarząd się tym zajął.

Odnosił się do kwestii Domu Wczasów Dziecięcych. Dodał, że jest to projekt eksperymentalny od kilkunastu lat. Ważnym faktem jest to, że jednostka ta dalej funkcjonuje. Podkreślił, że w Polsce znajdują się tylko 16 publicznych Domu Wczasów Dziecięcych. Przekazał, że należałoby utrzymać Dom Wczasów Dziecięcych jako formę samodzielną.

Odnosił się do kwestii racjonalizacji szkół ponadpodstawowych. Przekazał, że w tej kwestii należałoby się zastanowić nad połączeniem szkół w jeden zespół. Podobnie było w Barlinku istniały wcześniej trzy zespoły, a połączono je w jeden.

Z informacji podanych przez Wicestarostę – Alicję Prill wynika, że w jednym zespole było 660 uczniów. Optymalną rzeczą jest jak jedna szkoła liczy 250 uczniów. Zdaniem europejskich socjologów oświatowych, każdy ze szkół powinna liczyć do 300 uczniów. Nawiązał do liczby uczniów w szkołach w Unii Europejskiej. W szkole Unii Europejskiej średnio należy od 150 do 200 uczniów. Przekazał, że sprawa audytu nie powinna się teraz zakończyć. Przekazał, że następne spotkanie powinno się odbyć wspólnie z członkami Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. Wtedy powinny pojawić się odpowiednie wnioski w postaci uchwał do Zarządu w celu dalszego działania.

Członek Komisji – Mirosław Piwowarczyk

Zwrócił się z uwagą do radnego Mariusza Kuziela, że nie ma potrzeby podgrzewania atmosfery. Przekazał, że z wypowiedzi radnego wynika, że audyt powstał na potrzebę Domu Wczasów Dziecięcych oraz, że przedmiotem dzisiejszej komisji jest sztuczny problem Domu Wczasów Dziecięcych. Przekazał, że przedmiotem dzisiejszej Komisji jest oświata Powiatu Myśliborskiego a nie Dom Wczasów Dziecięcych.

Członek Zarządu – Mariusz Kuziel

Zaprzeczył przedstawionym przez radnego Mirosława Piwowarczyka. Wyjaśnił, że nie chodziło mu wyłącznie o Dom Wczasów Dziecięcych. Dodał, że Komisja rozmawia również o innych szkołach. Zwrócił uwagę, że nikt z członków Komisji nie poruszył kwestii co się dzieje w Renicach. Podkreślił, że tu nie chodzi o Dom Wczasów Dziecięcych, ale o całość oświaty. Przekazał, że audyt nie dotyczy tylko Domu Wczasów Dziecięcych, ale wszystkich placówek. Wszyscy Dyrektorzy wykonali informację pisemną swoich kosztów w obrębie 3 lat. Informacja ta została przekazana wszystkim radnym. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Wicestarosty Alicji Prill podkreślił, że pomysł łączenia placówek nie był jego pomysłem. Odnosił się do posiedzenia Zarządu, na którym wspólnie Członkowie Zarządu rozmawiali, aby stworzyć audyt w celu sprawdzenia oświaty jako całość. Dodał, że początkowo rozmawiano tylko o Domu Wczasów Dziecięcych. Wyjaśnił, że na wniosek

wszystkich członków Zarządu został stworzony audyt odnośnie wszystkich placówek powiatowych.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Odniosła się do rozmowy, w której przepraszała wszystkich radnych z Myśliborza. Dodała, że była to rozmowa na poziomie Wydziału i zbyt późno radni z Myśliborza zostali o tym poinformowani. Przekazała, że temat został już zamknięty. Podkreśliła, że w chwili obecnej należy usiąść i przedyskutować całą sprawę oraz znaleźć rozsądne rozwiązanie. Dodała, że w sprawach różnych poruszy temat sytuacji w Renicach.

Przewodniczący Rady Powiatu – Robert Dudek

Przekazał, że chciał się odnieść do tego co zostało już powiedziane przez Wicestarostę Alicję Prill. Zwracając się do radnego Mariusza Kuziela wyjaśnił, że nikt nie oskarża radnego za pomysł połączenia jednostek. Przekazał, że w związku z tym będzie podstawa aby przedyskutować ten temat. Zaproponował, aby temat Domu Wczasów Dziecięcych został zamknięty. Przekazał, że w momencie, w którym spełnią się działania o których wspomniała Pani Wicestarosta, Komisja jak i wszyscy radni na pewno podejmą rozmowy w tym temacie. Dodał, że nie ma potrzeby skupiania się na Domu Wczasów Dziecięcych, ponieważ są też inne placówki i jednostki.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Odniosł się do wypowiedzi radnego Ryszarda Wiśniaka. Przekazał, że ścieżka, którą idzie radny jest dobra. Zwrócił uwagę, możemy potraktować dzisiejsze spotkanie jako wstęp do dyskusji na temat oświaty w powiecie. Dodał, że dwie największe Komisje tj. Komisja Oświaty i Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego powinny wypracować swoje stanowiska w sprawie audytów oświatowych. Radni powinni spotkać się również z dyrektorami jednostek.

Ewa Difort-Olejniczak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju

Również zwróciła uwagę na wypowiedź radnego Ryszarda Wiśniaka. Zaakcentował on na efekty i jakość kształcenia. Jako Wydział, który monitoruje te sprawy podziękowała za zwrócenie na to uwagi. Jednym z elementów, który ma bardzo duży wpływ na efekty jakości kształcenia dla szkoły mają wszelkiego rodzaju zmiany. Zwróciła uwagę na sytuację w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Renicach. W placówce następowały ciągle zmiany dyrektora. nie przyniosło to pozytywnych efektów z uwagi na brak jednolitego kierunku działania placówki.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Odniosła się do wypowiedzi Naczelnika Wydziału. Przekazała, że Zarząd Powiatu daje szansę każdemu dyrektorowi, aby kontynuował swoje i nasze oczekiwania jako organu prowadzącego. nie jest naszą winą, że dyrektor rezygnuje ze stanowiska, gdyż nie potrafi sobie poradzić. Poprosiła, aby dialog w tych kwestiach pomiędzy radnymi był intensywniejszy. Poprosiła o zorganizowanie spotkania w szerszym gronie z dyrektorami, jeszcze przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego. Rozmowy te mogą dotyczyć oczekiwań dyrektorów, ich pomysłów oraz efektów jakie można osiągnąć.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4

Sprawy różne:

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Poprosił Wicestarostę o wyjaśnienia dotyczące sytuacji w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Renicach.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Poinformowała, że w pewnym czasie w placówce było bardzo mało wychowanków. Postanowiono, aby znaleźć takie rozwiązanie, aby zachęcić i pokazać, że Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach ma coś dodatkowego oprócz podstawowych zadań. Powstała koncepcja, aby wesprzeć proces resocjalizacji w jednostce poprzez dołączenie komponentu zdrowia psychicznego. Pokazała się firma, która mogłaby pomóc we wsparciu oferty placówki. Przedstawiła informacje na temat spotkań w NFZ. Udało się uzyskać zgodę na utworzenie na terenie jednostki Ośrodka Środowiskowej Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej dla dzieci i młodzieży finansowanego w ramach NFZ. Do ogłoszonego konkursu przystąpiła instytucja o nazwie Para Familia. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy udostępnił dla przedmiotowej firmy pomieszczenia bezkosztowo. Utworzony ośrodek świadczy usługi dla dzieci i młodzieży z całego powiatu. Oprócz tego postanowiono dedykować pomoc psychologiczno-terapeutyczną dla wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach. Przekazała, że ośrodek przyjmował nowych wychowanków w okresie trwania pandemii w czasie kiedy większość wychowanków chorowała na COVID-19. Deficyt Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach podobnie jak w roku 2020 był na poziomie ponad 2,5 mln zł. Dodała, że w momencie kiedy subwencja na rok 2021 została podwyższona to deficyt ośrodka jest niewiele większy jak 600 tys. zł. Przekazała, że działania podjęte przez powiat były skuteczne, natomiast pojawiły się problemy z realizacją tego zadania. Przyczyną tego problemu była zbyt duża otwartość ośrodka na nowo otwartą instytucję. Przekazała, że nie określono prawidłowych zasad funkcjonowania. Przedstawiła problem nowo powstałej instytucji na terenie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach. Poinformowała, że do Ministerstwa wpłynęło bardzo dużo skarg, doniesień oraz prowadzone są postępowania. W związku z tym zostały wstrzymane skierowania do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach. Poinformowała, że obecnie w ośrodku przeprowadzona jest kontrola planowa Najwyższej Izby Kontroli. W roku 2020 postanowiono, że zostaną przeprowadzone kontrole w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych w Województwie Zachodniopomorskim. Kontrola ta trwa od kwietnia i będzie trwała do połowy czerwca. Przekazała, że jest po spotkaniu z Kuratorium Oświaty, na którym obecna była również Pani Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju oraz Pani Dyrektor MOW-u, która ma powierzone obowiązki dyrektora Ośrodka. Rozmowy przeprowadzone były z Wicekuratorem Oświaty oraz z paniami Wizytatorkami. Przekazała, że został narzucony kierunek działania i Powiat zrobi wszystko aby skierowania zostały odblokowane. Dodała, że nie doszło by do takiej sytuacji w ośrodku, jeżeli poprzedni dyrektor, który sam zrezygnował ze stanowiska w czasie kontroli prawidłowo realizował zalecenia pokontrolne. Poinformowała, że po kontroli planowej Najwyższej Izby Kontroli została przeprowadzona rekontrola, która wykazała nieprawidłowości. Przekazała, że Powiat stara się zrobić wszystko, aby wychowankowie ponownie zostali skierowani do ośrodka. Również Powiat jest na etapie przemodelowania współpracy z nową jednostką. Dodała, że kontynuowana jest umowa z Para Familiją. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach dalej funkcjonuje. Przekazała, że Dyrektor Ośrodka Pani Małgorzata Woroch skupia się nad kontrolami NIK. Poprosiła radnego Mirosława Piwowarczyka o pomoc w dokładnym przedstawieniu sytuacji.

Członek Komisji – Mirosław Piwowarczyk

Przekazał, że po tak szerokim omówieniu sytuacji przez Wicestarostę Panią Alicję Prill nie ma niczego do dodania.

Członek Zarządu – Mariusz Kuziel

Przekazał, że doprecyzowałby niektóre informacje na temat przeprowadzonych kontroli w Młodzieżowym Ośrodku w Renicach. Zwrócił uwagę, że takie nieprawidłowości dotyczące Młodzieżowego Ośrodka w Renicach są karygodne. Dodał, że Komisja Oświaty jak i Zarząd Powiatu nie wiedziała o zaleceniach wydanych Dyrektorowi Ośrodka po przeprowadzonej kontroli. Jeżeli organ prowadzący sprawuje władzę nad placówką, to Dyrektor powinien powiadomić organ o takich działaniach. Poinformował, że na terenie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu, na którym przekazane zostały środki w kwocie 100 tys. złotych na wsparcie dla ośrodka. Dodał, że sytuacja ośrodka okazała się zupełnie inna jak się wydawało, co stawia w złym świetle jego osobę jako radnego i Członka Zarządu jak i całą Komisję Oświaty. Poprosił Wicestarostę o odniesienie się do tej wypowiedzi.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Wyraziła swoją opinię na temat sytuacji w ośrodku. Potwierdziła wypowiedź swojego przedmówcy. Doprecyzowała, że środki przeznaczone na wsparcie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach zostały przeznaczone na dokończenie remontu w łazienkach. Przekazała, że wszystkie działania ośrodka szły w dobrym kierunku, natomiast organ prowadzący nie miał wiedzy, Dyrektor ośrodka nie wypełnił swoich podstawowych obowiązków, nie poinformował, że takie kontrole zostały przeprowadzone i w związku z tym były przekazane zalecenia. Dodała, że Kuratorium nie ma obowiązku informowania organu prowadzącego o przeprowadzonych kontrolach. Ośrodek znajduje się w obszarze nadzoru pedagogicznego. Przekazała, że w momencie zapoznania się z całą sytuacją Ośrodka w Renicach upomniała wszystkich Dyrektorów innych szkół i placówek, że są oni zobowiązani przekazywać organowi prowadzącemu protokoły kontroli i zaleceń pokontrolnych oraz informacji jak dane zalecenia zostały wykonane. Dodała, że Powiat dowiedział się o złej sytuacji w MOW-ie w Renicach w momencie kiedy Kurator Oświaty decyzją administracyjną powiadomił Powiat Myśliborski o swoich działaniach.

Przed informacją od Kuratora, Dyrektor MOW-u złożył wypowiedzenie argumentując, że nie ma współpracy z gronem pedagogicznym. W momencie kiedy Dyrektor był na zwolnieniu, powiat otrzymał informację o niezrealizowanych zaleceniach poprzez decyzję administracyjną. W związku z tym powiat zdecydował się w trybie natychmiastowym ściągnąć pana Dyrektora z urlopu. Dodała, że w trybie natychmiastowym Członkowie Zarządu zwołali posiedzenie Zarządu w celu zobowiązania Dyrektora do wykonania zaleceń przedstawionych przez przeprowadzone kontrole Kuratorium w ośrodku oraz w celu złożenia wyjaśnień. Poinformowała, że Dyrektor ośrodka co tydzień na posiedzenia Zarządu przygotowywał sprawozdanie z podjętych działań w ośrodku zgodnie z wytycznymi po przeprowadzonej kontroli Kuratorium. Dodała, że wszystkie odpowiedzi Dyrektora zostały przekazane do Kuratora. Zarząd czeka na stanowisko Kuratorium w związku ze złożonymi odpowiedziami Dyrektora MOW. Podkreśliła, że Zarząd Powiatu podjął działania od razu po zapoznaniu się z całą sytuacją.

Członek Komisji – Mirosław Piwowarczyk

Potwierdził słowa swojej przedmówczyni w kwestii braku wiedzy na temat przeprowadzonych kontroli przez Kuratora. Przekazał, że nikt nie wiedział o zaleceniach.

Pan Dyrektor schował wszystkie dokumenty do szuflady. Dodał, że również Rada Pedagogiczna nie miała żadnej wiedzy odnośnie przeprowadzonych kontroli. Poinformował, że Rada Pedagogiczna w Renicach zapoznała się z całą sytuacją w momencie kiedy do Starostwa Powiatowego wpłynęły dokumenty Kuratora Oświaty po zakończonej kontroli. Zaznaczył, że winę za obecną sytuację w ośrodku w Renicach ponosi tylko i wyłącznie ówczesny Dyrektor MOW-u.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Wyjaśniła, dlaczego w czasie pandemii nauczyciele i wychowankowie nie mieli wiedzy na temat sytuacji w ośrodku w Renicach. Wszystkie kontrole odbyły się w trybie on-line. Podkreśliła, że bardzo źle się stało, natomiast Powiat stara się aby wyprowadzić obecną sytuację placówki na prostą.

Przewodniczący Rady Powiatu – Robert Dudek

Zapytał, Czy Pan Dyrektor dalej pracuje w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Renicach ?

Wyraził swoje zdanie na ten temat, mówiąc, że nie można dopuścić aby były Dyrektor pracował w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Renicach bez wyciągnięcia żadnych konsekwencji. Poprosił, aby starać się wyciągać konsekwencję wobec takich osób.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Odniosła się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu. Wyjaśniła, że były Dyrektor był już w latach ubiegłych pracownikiem Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach. Wyjaśniła, że został on oddelegowany jako Dyrektor MOW-u. Przekazała, że w obecnej chwili Dyrektor MOW-u nie jest już Dyrektorem i wrócił do swoich pierwotnych obowiązków jako pracownik, wychowawca w ośrodku. Dodała, że zostaną wyciągnięte konsekwencję w związku z nieodpowiedzialnym zachowaniem Dyrektora MOW-u. Poinformowała, że wiele rzeczy jest w toku, wiele się wyjaśnia ale sprawa nie zostanie zamieciona pod dywan. Poinformowała, że w piątek tj. 14 maja będzie pracować nad arkuszem organizacyjnym. Przekazała, że powiat otrzymał propozycję mając na uwadze, że zmniejszyła się liczba wychowanków dotyczącą zmniejszenia grup wychowawczych w ośrodku. Zwróciła uwagę, że kwestia ta wymaga omówienia. Dodała, że grupy zawsze można będzie zwiększyć.

Członek Komisji – Mirosław Piwowarczyk

Zgodził się z wypowiedzią swojej przedmówczyni. Dodał, że wszyscy zostali oszukani przez Dyrektora oraz, że nikt nie miał najmniejszej wiedzy o tym co się dzieje w ośrodku. Przychylił się do słów Przewodniczącego Rady Roberta Dudka. Dodał, że po zakończeniu postępowania w stosunku do Dyrektora ośrodka takie konsekwencje na pewno zostaną wyciągnięte. Kolejno zwrócił się do Naczelnika Wydziału Edukacji i Rozwoju. Zapytał, czy kontrola z poziomu Starostwa została zakończona ?

Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju – Ewa Difort-Olejniczak

Odpowiedziała, że kontrola została zakończona, natomiast w dalszym ciągu trwają prace nad pisaniem protokołu. Dodała, że nie są to proste rzeczy oraz, że chce to zrobić dokładnie aby niczego nie pominąć. Dodała, że w dalszym ciągu trwa analiza materiału do spisania protokołu.

Członek Komisji – Mirosław Piwowarczyk

Zwracając się do radnego Mariusza Kuziela wyjaśnił dlaczego nikt w ośrodku nie miał wiedzy odnośnie całej sytuacji. Przekazał, że wszystkie kontrole odbywały się w trybie on-line. Jeżeli kontrola odbyła by się fizycznie to każdy z obecnych osób mogłaby uzyskać informację co się stało oraz jakie zostały wykazane zalecenia. Dodał, że nikt nie wiedział, ponieważ nikt nie wiedział o przeprowadzeniu kontroli on-line.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Dodała, że wnioski z całej sytuacji zostały wyciągnięte. Wszyscy Dyrektorzy innych placówek po przeprowadzonych kontrolach on-line jak i fizycznych zostali zobowiązani do powiadomienia organu prowadzącego.

Członek Komisji – Ryszard Wiśniak

Zapytał, jaki jest stan wychowanków w ośrodku na dzień dzisiejszy? Kolejno zapytał, czy Pan Dyrektor nie przekroczył dyscypliny budżetowej i czy są na to dowody? Czy został ogłoszony konkurs na stanowisko Dyrektora w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Renicach ?

Członek Zarządu – Alicja Prill

Odpowiedziała, że Pani Małgorzata Woroch ma powierzone stanowisko i obowiązki Dyrektora na okres jednego roku. Dodała, że ważną kwestią dla Zarządu było powierzenie stanowiska i obowiązków osobie, która zna już Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach i jest osobą odpowiednią. Dodała, że będą prowadzone działania naprawcze. Przekazała, że konkurs na stanowisko Dyrektora nie został jeszcze rozpisany. W kwestii przekroczenia ustawy o finansach publicznych wyjaśniła, że obecnie badany jest obszar finansowy przez kontrolę wewnętrzną. Z tej kontroli zostanie sporządzony protokół i z niego będzie wynikało, czy pojawiły się jakieś naruszenia pod kątem dyscypliny finansów publicznych. W innych obszarach nie było żadnych naruszeń. Przekazała, że od razu gdy pojawi się protokół z kontroli wszyscy radni zostaną o tym poinformowani. Odpowiedziała, że w tej chwili w ośrodku znajduje się 34 wychowanków. Ewidencyjnie uczęszcza około 40 wychowanków. Przekazała, że ważną kwestią dla Powiatu jest, aby na dzień 30 września w Ośrodku przebywało około 60 wychowanków. Poinformowała, że Powiat będzie poszerzał ofertę Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach. Dodała, że Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy posiada kwalifikacje do kształcenia zawodowego. Przekazała, że w przyszłym miesiącu widoczne będą efekty wszczętych działań naprawczych. Dodała, że wychowawcy i nauczyciela oraz cały organ prowadzący stara się odzyskać dobre imię Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach. Będzie to skutkowało odblokowaniem skierowań. Podkreśliła, że Powiat nie rezygnuje z koncepcji wsparcia psychologicznego dla wychowanków ośrodka. Przekazała, że zostanie zmieniona formuła tej pomocy, ale będzie ona bezpieczna dla wychowanków.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Przedstawił pismo Starosty Myśliborskiego z dnia 29 kwietnia 2021 roku znak BO.0022.24.2021.DB w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku Komisji z dnia 21 kwietnia 2021 roku, aby w czasie stanu zagrożenia epidemicznego nie podejmować działań w zakresie ogłaszania nowych konkursów na stanowiska dyrektorów szkół i placówek oświatowych oraz przedłużenia na co najmniej trzy kolejne lata lub na całą kolejną kadencję dla dotychczas zatrudnionych dyrektorów jednostek lub dyrektorów, którym powierzono pełnienie obowiązków dyrektora.

(Pismo stanowi załącznik Nr 3 do protokołu).

Członek Zarządu – Mariusz Kuziel

Wyjaśnił, że do tego pisma można się ustosunkować poprzez sytuację w Renicach. Dodał, że zdaniem Zarządu pandemia nie przeszkadza w przeprowadzeniu konkursu. Jeżeli Dyrektor się dobrze sprawuje to może wziąć udział w konkursie na przyszłą kadencję. Dodał również, że decyzja ta nie jest skierowana przeciwko Komisji. Wynika ona z różnych poglądów Członków Zarządu na temat przeprowadzenia konkursów w czasie pandemii.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Odnosił się do wypowiedzi radnego Mariusza Kuziela. Dodał, że przykład ośrodka w Renicach podany przez niego jest błędny. Podkreślił, że konkurs jest konkursem na stanowisko Dyrektora szkoły, a nie kontrolą sprawdzającą wszystkie nieprawidłowości. Przekazał, że szanuje stanowisko Zarządu w tej sprawie. Wyraził swoje zdanie na temat przeprowadzania konkursów. Wyjaśnił, że jeżeli Zarządowi Powiatu dobrze układa się współpraca z Dyrektorem placówki to nie ma żadnych przeszkód, aby przedłużyć mu kadencję bez przeprowadzenia konkursu.

Członek Zarządu – Mariusz Kuziel

Wyjaśnił, że jeżeli Zarząd Powiatu nie otrzymałby protokołu z Kuratorium, nie dowiedziałby się o zaistniałej sytuacji i w dalszym ciągu uważałby ówczesnego dyrektora za dobrego.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Wyjaśniła, że stanowisko Zarządu jest decyzją kolegiąlną, ale nie była ona jednogłówna. Przekazała, że Zarząd odrzucił wniosek Komisji w tej treści w której był złożony. Poinformowała, że razem ze Starostą przeprowadza rozmowy na ten temat. Poinformowała, że na najbliższym posiedzeniu Zarządu będzie złożona propozycja w celu znalezienia rozwiązania w tej sytuacji. Przekazała, że na następnym Zarządzie zostaną wznowione rozmowy na ten temat.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Zwrócił się prośbą do Zarządu Powiatu o poinformowanie wszystkich członków Komisji oraz radnych po ustaleniu stanowiska na ten temat.

Członek Zarządu – Alicja Prill

Dodała, że sytuacja dyrektorów w powiecie jest bardzo różna. Przekazała, że radni otrzymają informację na temat dyrektora każdej placówki powiatowej.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Królikowski

Podziękował wszystkim za cenne uwagi. Przekazał, że dzisiejsza Komisja jest wstępem w dyskusję w szerszym gronie na temat oświaty powiatowej. Dodał, że wszystkie planowe spotkania pozostałych Komisji oraz spotkania z Dyrektorami placówek będą realizowane. Podziękował Pani Naczelnik Wydziału Edukacji i Rozwoju oraz wszystkim radnym i Członkom Komisji za udział w posiedzeniu Komisji.

Więcej spraw różnych nie poruszono.

Ad. 5

Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono o godz. 14:20.