

**-projekt-**

28.03.2018  
y

**UCHWAŁA NR ...../2018  
RADY POWIATU W MYŚLIBORZU  
z dnia ..... 2018 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezprawne działania i zachowanie  
Starosty Danuty Patkowskiej wobec Sekretarza Powiatu Tadeusza Tomasika**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.) w związku art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała co następuje:

§1. Skargę Sekretarza Powiatu Tadeusza Tomasika na bezprawne działania i zachowanie Starosty Danuty Patkowskiej uznaje się za zasadną.

§2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Myśliborzu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

28/03. 2018r.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 ust.4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2017r. poz.1257 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników jednostek organizacyjnych należy do Rady Powiatu. Dnia 30 listopada 2017r. do Przewodniczącego Rady Powiatu w Myśliborzu wpłynęła skarga Pana Tadeusza Tomasika na bezprawne działania i zachowanie Starosty Danuty Patkowskiej. Skarżący wskazuje, iż wyrokiem Sądu Rejonowego w Choszcznie z dnia 22 marca 2017r. sygn. akt IV P 48/16 został przywrócony do pracy na stanowisko Sekretarza w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu. W/w wyrok uprawomocnił się w dniu 20 października 2017 r. Dnia 23 października 2017r. przybył na posiedzenie Zarządu Powiatu w Myśliborzu z którego został wyproszony przez Starostę Danutę Patkowską, która za główny powód swojej decyzji podała nieprawomocność wyroku Sądu Rejonowego w Choszcznie oraz brak informacji w w/w sprawie. Kancelaria Radców Prawnych Leś – Hatys Domina - Spółka Partnerska pismem z dnia 25 października 2017r. poinformowała Zarząd Powiatu Myśliborskiego, iż wyrok Sądu Rejonowego w Choszcznie dnia 22 marca 2017r. sygn. akt IV P 48/16 z powództwa Tadeusza Tomasika przeciwko Starostwu Powiatowemu w Myśliborzu o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie za czas pozostawienia bez pracy uprawomocnił się w dniu 20 października 2017r. Od dnia 23 października 2017r. Sekretarz Powiatu Tadeusz Tomasik nie brał udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu Myśliborskiego, gdyż nie był informowany o zaplanowanych terminach posiedzeń. Pismem z dnia 24 października 2017r. Starosta Powiatu Myśliborskiego cofnęła Sekretarzowi Powiatu Tadeuszowi Tomasik wszystkie upoważnienia do wykonywania zadań z zakresu zapewnienia właściwej organizacji pracy Urzędu oraz realizowania polityki zarządzania zasobami ludzkimi. Podjęte przez Starostę Danutę Patkowską działanie uniemożliwiło Sekretarzowi Powiatu Tadeuszowi Tomasik wykonywanie jakichkolwiek zadań. Skarżący zarzuca także, iż decyzje podejmowane przez Starostę Danutę Patkowską wobec jego osoby były niezrozumiałe i rażąco dyskryminujące w stosunku do upoważnień posiadanych przez Naczelnika Wydziału w związku z przypisaniem jemu obowiązkiem zastępowania Naczelnika Wydziału Organizacji i Spraw Społecznych (regulamin wewnętrzny Wydziału, załącznik do zarządzenia 10/2017 §10.1.)

W dniu 6 listopada 2017r. uchwalono nowy regulamin organizacyjny Starostwa. Zapisy w nim zawarte zredukowały rolę Sekretarza Powiatu. Sekretarz Powiatu Tadeusz Tomasik został pozbawiony nadzoru nad kluczowymi działami organizacyjnymi: Wydziałem Organizacji i Spraw Społecznych oraz Biurem Obsługi Rady i Zarządu. Sekretarz Powiatu Tadeusz Tomasik w wyniku działań podjętych przez Starostę Danutę Patkowską nie nadzorował pracy, żadnego wydziału w urzędzie. Skarżący Tadeusz Tomasik wskazuje, iż cyt. „, faktycznym sekretarzem powiatu został ustanowiony etatowy członek zarządu ( przejął nawet po nim gabinet i telefon służbowy)”.

Skarżący Tadeusz Tomasik wskazał, iż w trakcie uchwalania Regulaminu doszło do naruszenia wewnętrznych zasad legislacyjnych, ponieważ pomimo, że został zatrudniony na stanowisku Sekretarza Powiatu wyeliminowano jego osobę z udziału w pracach nad jego wprowadzeniem. Pismem z dnia 9 listopada 2017r. poinformował Radę Powiatu o nieprawidłowościach w/w zakresie. Skarżący Tadeusz Tomasik wskazuje, iż w trakcie całego zatrudnienia utrudniano jemu dostęp do elektronicznego obiegu dokumentów i informacji oraz pozbawiono prawa do telefonu służbowego. Pozwalano pracownikom na przetrzymywanie pism. Sekretarz Powiatu Tadeusz Tomasik podkreślił, że opisane przez

28.03.2018r.

niego zdarzenia wskazują na działania dyskryminujące Starosty Danuty Patkowskiej wobec jego osoby.

Komisja Rewizyjna wnioskiem z dnia 7 grudnia 2017 r. zwróciła się do Starosty Danuty Patkowskiej oraz Zarządu Powiatu Myśliborskiego o zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej w dniu 30 listopada 2017r. przez Sekretarza Powiatu Tadeusza Tomasika na bezprawne działania i zachowanie wobec skarżącego.

W związku z brakiem odpowiedzi na w/w wniosek w dniu 27 grudnia 2017r. Komisja Rewizyjna ponownie wniosła do Starosty Danuty Patkowskiej oraz Zarządu Powiatu Myśliborskiego o zajęcie stanowiska w sprawie skargi złożonej w dniu 30 listopada 2017r. przez Sekretarza Powiatu Tadeusza Tomasika na bezprawne działania i zachowanie wobec skarżącego.

Starosta Danuta Patkowska pismem z dnia 9 stycznia 2018r. poinformowała Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, że Zarząd Powiatu nie jest organem kompetentnym do składania wyjaśnień w kwestii dotyczącej relacji pomiędzy zatrudnionym pracownikiem a pracodawcą i nie posiada wiedzy na temat faktów przywoływanych w/w skardze. Kolejnym pismem z dnia 10 stycznia 2018r. poinformowała Komisję Rewizyjną, że nie zgada się z przedstawionymi w skardze zarzutami w myśl art.34 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2017r. poz. 1868) podając, że jedną z głównych kompetencji Starosty jest organizowanie pracy Zarządu Powiatu i Starostwa Powiatowego.

Po zapoznaniu się ze skargą oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Myśliborzu **uwzględniła powyższe zarzuty skargi i uznała ją za zasadną.**

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie przedmiotowej uchwały.