

**Uczestnicy postępowania
przetargowego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Przebudowę drogi powiatowej nr 1575Z w m. Sulimierz na dł. 0,47 km”

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający informuje, że w dniu 22.06.2015 r. od Wykonawców wpłynęły poniższe zapytania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

„Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-04.02.01 odnośnie materiałów do warstwy odsączającej i odcinającej oraz powołanie się na aktualne normy (PN-EN 13043, PN-EN 13285, PN-EN 13242 i normy związane). Zgodnie z zapisami prawa budowlanego każdy wyrób budowlany musi posiadać Deklaracje Właściwości Użytkowych (DWU), klasyfikującą wyrób w oparciu o obowiązujące normy prawne”.

Odpowiedź 1:

Zamawiający dopuszcza wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót według powyższych przedstawionych norm.

Pytanie nr 2:

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-04.03.01 odnośnie materiałów do skropienia warstw konstrukcyjnych i powołanie się na aktualne normy (PN-EN 13808, PN-EN 12591, PN-EN 12597) i dokumenty techniczne (WT-3:2009). Zgodnie z zapisami prawa budowlanego każdy wyrób budowlany musi posiadać Deklaracje Właściwości Użytkowych (DWU), klasyfikującą wyrób w oparciu o obowiązujące normy prawne”.

Odpowiedź 2:

Zamawiający dopuszcza wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót według powyższych przedstawionych norm.

Pytanie nr 3:

„Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-04.04.02 odnośnie materiałów i wymagań w stosunku do warstwy podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie oraz powołanie się na aktualne normy (PN-EN 13285, PN-EN 13242 i normy związane) i dokumenty techniczne (WT-4:2010). Zgodnie z zapisami prawa budowlanego każdy wyrób budowlany musi posiadać Deklaracje Właściwości Użytkowych (DWU), klasyfikującą wyrób w oparciu o obowiązujące normy prawne”.

Odpowiedź 3:

Zamawiający dopuszcza wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót według powyższych przedstawionych norm.

Pytanie 4:

„Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że zamieścił na stronie internetowej www. całą dokumentację techniczną, jaką posiada na w/w zadanie”.

Odpowiedź 4:

Zamawiający zamieścił plan sytuacyjny w skali 1:500 wraz z przekrojem poprzecznym obejmujący jedynie zakres inwestycji objęty zamówieniem.

Pozostała dokumentacja znajduje się u Zamawiającego w wersji analogowej.

Pytanie nr 5:

„Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji nr 23 pisze:

Lp.	Pozycja wg specyfikacji	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jedn. miary	Ilość
23	D-03.02.01	Kanały z rur PCV łączonych na wcisk o średnicy zewn. 200 mm wraz z wykonaniem umocnienia ścian wykopów, podłoża z materiałów sypkich o grubości 15 cm, obsypania rurociągu kruszywem dowiezionym oraz próby szczelności	m	142,000

Zamawiający w w/w pozycji odnosi się do specyfikacji nr D-03.02.01, gdzie nie opisuje materiału użytego w pozycji nr 23.

Prosimy Zamawiającego o:

5.1. Zamieszczenie odpowiedniej specyfikacji uwzględniającej materiał opisany w pozycji nr 23.

5.2. Jeżeli Wykonawca ma wykorzystać materiał ze specyfikacji D-03.02.01, to prosimy o zmianę zapisów w przedmiarze robót w pozycji nr 23.

5.3. Prosimy o zamieszczenie szczegółu konstrukcyjnego dla kanałów wymienionych w przedmiarze robót w pozycji nr 23.

5.4. Prosimy o wskazanie lokalizacji kanałów”.

Odpowiedź 5:

5.1 i 5.2 Zamawiający zamieszcza skorygowaną ST D-03.02.01 Kanalizacja deszczowa (**załącznik 1 do wyjaśnień**).

5.3 W dokumentacji nie występuje szczegół konstrukcyjny dla kanałów.

5.4. Zamawiający zamieszcza lokalizację kanałów (**załącznik 2 do wyjaśnień**).

Pytanie nr 6:

„Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji nr 34 pisze:

Lp.	Pozycja wg specyfikacji	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jedn. miary	Ilość
34	D-05.03.23a	Wyniesione przejście dla pieszych z kostki brukowej betonowej (kolor) grub. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej C12/15	m2	24,000

Prosimy Zamawiającego o podanie:

6.1. Koloru kostki brukowej betonowej gr. 8 cm.

6.2. Podanie grubości podsypki cementowo – piaskowej (C 12/15).

6.3. Zamieszczenie szczegółu konstrukcyjnego wyżej opisanej nawierzchni”.

Odpowiedź 6:

- 6.1 kostka brukowa betonowa gr. 8 cm koloru czerwonego
- 6.2 grubość podsypki cementowo-piaskowej jak niżej,
- 6.3 Szczegół wyniesionego przejścia dla pieszych (**załącznik 2 do wyjaśnień**).

Konstrukcja:

- 8 cm kostka betonowa brukowa BEHATON na podsypce cementowo-piaskowej grub. 20cm C12/15 na metrowych najazdach przejścia (w miejscu wciniek), na pozostałej powierzchni podsypka cementowo-piaskowa grub. 5cm 1:4,
- 18 cm podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie w celu wyniesienia przejścia dla pieszych,
- projektowana konstrukcja podbudowy jezdni.

Pytanie 7:

„Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji nr 36 pisze:

Lp.	Pozycja wg specyfikacji	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jedn. miary	Ilość
36	D-06.01.01	Humusowanie poboczy i terenów zielonych gr. 5 cm wraz obsianiem (<i>humus z odkładu</i>)	m2	2 150,000

Prosimy Zamawiającego o wskazanie miejsca, z którego Wykonawca ma dowieźć humus”.

Odpowiedź 7:

Humus pozyskany na placu budowy

Pytanie nr 8:

„Prosimy Zamawiającego o odpowiedź, do kogo należy pozostałość ziemi z wykopów, którą nie wbudowano w nasyp czy do Wykonawcy czy do Zamawiającego. Jeżeli ziemia należy do Zamawiającego, to prosimy o podanie miejsca, w które należy ją przewieźć”.

Odpowiedź 8:

Zgodnie z zapisami ST D-02.01.01 Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych pkt 2

Pytanie nr 9:

„W miejscowości Sulimierz wzdłuż przebudowywanej drogi znajduje się nowo położony chodnik z kostki betonowej wraz z krawężnikami. Prosimy Zamawiającego o odpowiedź czy:

- 9.1. Istniejący nowy chodnik należy rozebrać i odtworzyć?
- 9.2. Jeżeli zaś Wykonawca nie rozbiera istniejącego chodnika to czy z poziomem nowej drogi ma się dowiązać do obecnego poziomu chodnika?”

Odpowiedź 9:

Istniejąca nawierzchnia brukowcowa przewidziana jest do rozbiórki na odcinku istniejącego nowego chodnika usytuowanego bezpośrednio przy krawężniku dlatego z poziomem nowej drogi należy dowiązać się do obecnego poziomu chodnika.

Pytanie 10:

„Prosimy Zamawiającego o ponowne zamieszczenie planu sytuacyjnego inwestycji, lecz w takiej, jakości, aby Wykonawca mógł zlokalizować na nim istniejące jak i nowo

projektowane studzienki kanalizacyjne, TP oraz zawory wodociągowe. Obecny rysunek jest nieczytelny i nie pozwala Wykonawcom na poprawne wycenienie inwestycji”.

Odpowiedź 10:

Zamawiający zamieścił plan sytuacyjny kanalizacji deszczowej w skali 1:500 odcinka objętego zamówieniem (**załącznik 4a i 4b do wyjaśnień**).

Pytanie nr 11:

„Zamawiający w SIWZ rozdział X na stronie 13 pisze:

„*ROZDZIAŁ X Termin i sposób wykonania zamówienia, rękojmia i wadium*

1. Termin wykonania zamówienia: od podpisania umowy do 30.10.2015 r.

Wymagany przez zamawiającego minimalny okres gwarancji i rękojmi – 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy bez wad.”

Prosimy Zamawiającego o zmianę odnośnie okresu gwarancji i rękojmi na oznakowanie poziome cienkowarstwowe, którego maksymalny okres może wynosić 12 m-cy”.

Odpowiedź 11:

Zamawiający zmienia zapis Rozdziału X SIWZ ust. 1 na:

1. Termin wykonania zamówienia: od podpisania umowy do 30.10.2015 r.

Wymagany przez zamawiającego minimalny okres gwarancji i rękojmi – 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy bez wad (z wyłączeniem oznakowania poziomego). Wymagany okres gwarancji na oznakowanie poziome wynosi 24 miesiące od dnia protokolarnego odbioru końcowego robót.

Pytanie nr 12:

„Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę (uzupełnienie) wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie, jako podstawy do naliczenia kary umownej po stronie Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „**zwłoki**” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę lub Zamawiającego, karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niezależnych”.

Pytanie nr 13:

„Prosimy Zamawiającego o

- odpowiednią zmianę (uzupełnienie) wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie podstawy do określonych czynności Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „**zwłoki**” w miejsce „opóźnienia”.

- usunięcie lit. b z ww. wskazanej jednostki redakcyjnej, jako stanowiącej nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy i stanowiącej zaprzeczenie warunków ogólnych związanych z zasadami rozliczenia stron w przypadku odstąpienia od umowy”.

Odpowiedź 12 i 13:

Zamawiający odmawia modyfikacji SIWZ.

Uzasadnienie:

Stosownie do art. 353 k.c., który wprowadza tak zwaną zasadę swobody umów, strony umowy mają pełną swobodę w zakresie zawierania i kształtowania umów. Jedynymi ograniczeniami są przy tym zasady obowiązującego prawa, zasady współzycia społecznego oraz natura umowy, którą strony chcą zawrzeć.

Dzięki powyższej zasadzie strony niniejszej sprawy mogły zastrzec w opisanym w zapytaniu wzorze umowy kary na wypadek opóźnienia a nie zwłoki. Prawo (art. 476 k.c.) rozróżnia bowiem dwa rodzaje opóźnień w wykonaniu zobowiązań przez dłużnika:

- opóźnienie zwykłe oraz
- opóźnienie kwalifikowane (czyli zwłokę).

Z opóźnieniem zwykłym mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpił z przyczyn od niego niezależnych, za zaistnienie których nie ponosi on odpowiedzialności. Z opóźnieniem kwalifikowanym, czyli ze zwłoką, mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność, czyli z reguły przez niego zawinionych.

Kara umowna to oznaczona przez strony suma pieniężna określana na wypadek niewykonania lub nienależytego zobowiązania niepieniężnego przez jedną ze stron umowy (art. 483 i 484 k.c.). Z art. 471 k.c. wynika, że dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody spowodowanej nie tylko jego zawinionym zachowaniem, ale także innymi okolicznościami. **Przepis art. 473 k.c. zaś jednoznacznie pozwala na to, aby krąg okoliczności, o których mowa w art. 471 k.c. został przez ustawę lub umowę stron rozszerzony.** (mianowicie: „Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi” – np. opóźnienie w spełnieniu świadczenia niepieniężnego. **Za jak najbardziej dopuszczalną, na tle wspomnianych przepisów, uznać więc należy możliwość, iż odszkodowanie za nienależyte wykonanie umowy może przysługiwać wierzycielowi jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie następstwem innych okoliczności, niż tylko zawinione zachowanie dłużnika. Nie ma też żadnych przeszkód, aby strony umówiły się, że odszkodowanie to przybierze, również i wtedy, postać kary umownej (vide: wyrok SN z 27.06.2003r., IV CKN 300/01).**

Ponadto informuje, że treść udzielonych wyjaśnień stanowi integralną część SIWZ i należy je uwzględnić przy przygotowaniu oferty.