

Myślibórz, dn. 30.05.2017 r.

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia

INFORMACJE

zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku
Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.)

Dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Skanowanie dokumentów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego: operaty prawne i sytuacyjno-wysokościowe zasobu”.*

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), informuje iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę nr 1 :

O&S COMPUTER SOFT Sp. z o.o.
ul. Żwirki i Wigury 8-12
58-301 Wałbrzych

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Razem
1	O&S COMPUTER SOFT Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 8-12 58-301 Wałbrzych	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE „ARCHI-SCAN” Sp. z o.o. ul. Srebrna 21 41-804 Zabrze	_____	_____	Oferta odrzucona
3	Archus Sp. z o.o. ul. Józefowska 5 40-144 Katowice	45,41 pkt	40 pkt	85,41 pkt
	Gama Jacek Lipik Sąspów 268 32-048 Jerzmanowice			
	Groma Usługi Geodezyjne i Kartograficzne ul. Staromiejska 6/10d 40-013 Katowice			
	Unimap S. C. ul. S. Kossutha 11 40-844 Katowice			

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60% cena, 40% okres rękojmi), określonym w SIWZ.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. Wykonawca, którego oferta została odrzucona oraz powody odrzucenia oferty:

PRZEDSIĘBIÓRSTWO USŁUGOWE

„ARCHI-SCAN” Sp. z o.o.

ul. Srebrna 21

41-804 Zabrze

Powody odrzucenia:

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Powodem odrzucenia oferty jest brak złożenia wyjaśnień oraz zobowiązania podmiotu trzeciego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) wezwał w/w Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o **Zobowiązanie podmiotu trzeciego**, zgodnie z rozdz. XI ust. 4 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie o którym mowa w art. 90 ust. 1 pkt 1-5 Pzp, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności była niższa o 31,02% od wartości zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień i zobowiązania podmiotu trzeciego na potencjał, którego się powoływał w oświadczeniu dotyczącym spełnienia warunków w postępowaniu, składanym na podstawie art. 25 a ust. 1 ustawy Pzp.

Podstawa prawna odrzucenia:

Brak zobowiązania podmiotu trzeciego na potencjał, którego Wykonawca się powoływał w oświadczeniu dotyczącym spełnienia warunków w postępowaniu, składanym na podstawie art. 25 a ust. 1 wy Pzp, powoduje, że treść oferty Zamawiającego nie odpowiadała treści SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto na podstawie art. 90 ust. 3 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny.

3. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

nie dotyczy

4. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów

5. Postępowanie nie zostało unieważnione.

DYREKTOR
Aleksandra Szokaluk