

UCHWAŁA NR XXVII/164/2016

RADY POWIATU W MYŚLIBORZU

z dnia 21 grudnia 2016 roku

w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale Nr VII/45/2015 Rady Powiatu w Myśliborzu z dnia 27 kwietnia 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 w związku z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) *Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała, co następuje:*

§1. W związku z wezwaniem złożonym przez Pana Marka Sługockiego w dniu 14 października 2016 r. do ponownego rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Dębnie dotyczącej *bezprawnego poddania do zatwierdzenia radzie pedagogicznej w dniu 17 czerwca 2011 roku jednej oceny końcowej, ustalonej z naruszeniem przepisów statutu szkoły*, Rada Powiatu w Myśliborzu podtrzymuje stanowisko wyrażone w uchwale Nr VII/45/2015 Rady Powiatu w Myśliborzu z dnia 27 kwietnia 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Elżbieta Ligenza

UZASADNIENIE

Pan Marek Sługocki w dniu 10 lutego 2015 roku wniósł skargę na postępowanie Dyrektora ZSP Nr 1 w Dębnie. Skarżący sformułował swoje zarzuty w sposób następujący:

pierwszy zarzut: „skarga na Dyrektora szkoły, który naruszając liczne przepisy statutu szkoły i rozporządzenia MEN skrzywdził córkę Pana Marka Sługockiego postanawiając, że za rok szkolny 2010/2011 wyda jej dwa świadectwa promocyjne, jedno zawierające nieważną ocenę, aby bezprawnie zmniejszyć jej szansę w rywalizacji o wybór na kandydata do stypendium Prezesa Rady Ministrów, a drugie świadectwo, po zakończeniu roku szkolnego”,

drugi zarzut: „Skarga dotyczy bezprawnego zaboru i zniszczenia mienia córki, Pana Marka Sługockiego, którym jest jej świadectwo promocyjne, wydane w dniu 22.06.2011r. Czynem tym Dyrektor szkoły rażąco naruszył przepisy kodeksu karnego.”

Przedmiotowa skarga została rozpatrzona na posiedzeniu sesji w dniu 27 kwietnia 2015 roku. Rada Powiatu w podjęła uchwałę Nr VII/45/2015, w której uznała skargę na za bezzasadną. O stanowisku Rady oraz jego uzasadnieniu skarżący został pisemnie poinformowany.

W dniu 14 października 2016 r. skarżący wniósł wezwanie do Rady Powiatu do ponownego rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora ZSP Nr 1 w Dębnie w związku z *bezprawnym poddaniem do zatwierdzenia radzie pedagogicznej, w dniu 17 czerwca 2011 roku, jednej oceny końcowej ustalonej dla córki Pana Marka Sługockiego z naruszeniem przepisów statutu szkoły, pomimo, że zastrzeżenie do sposobu ustalania oceny zostało dwukrotnie zgłoszone Dyrektorowi jeszcze przed radą pedagogiczną.*

Po zapoznaniu się ze skargą oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2016 r. i 07 grudnia 2016 r., Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Myśliborzu nie znalazła podstaw do uwzględnienia powyższej skargi.

W toku postępowania wyjaśniającego okoliczności skargi ustalono, co następuje:

Zgodnie z art. 239 k.p.a. „*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.* Tak więc, jeżeli ta sama osoba wielokrotnie ponawia swoje żądania w pismach, które nie wnoszą niczego nowego, wówczas organ administracji publicznej uprawniony jest do podtrzymania swojego poprzedniego stanowiska, wyrażonego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi. W przypadku wniesienia takiej skargi organ właściwy do jej rozpatrzenia może zastosować uproszczony tryb postępowania skargowego, o ile zostaną spełnione wszystkie następujące warunki:

a) możliwość zastosowania uproszczonego trybu odnosi się jedynie do skarg bezzasadnych (odpadają zatem np. wypadki pozostawienia skargi bez rozpoznania);

b) poprzednio wniesiona skarga dotycząca tego samego została uznana za bezzasadną i bezzasadność tę wykazano w odpowiedzi na skargę (w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi organ wprost powołał się na jej bezzasadność, albo też wynika ona z treści zawiadomienia);

c) w nowej ("ponowionej") skardze nie wskazano nowych okoliczności wobec tych, które były podnoszone w skardze załatwionej odmownie.

Odnosnie tej ostatniej przesłanki zaprezentowane stanowisko MEN nie jest nową okolicznością w sprawie albowiem stanowi tylko zapatrywanie prawne organu, nie jest więc nową okolicznością. Poza tym elementy zważenia MEN dotyczą stanu prawnego nam znanego.

Ponadto załączona opinia MEN stanowi ocenę stanu prawnego i to stanu prawnego, który wszedł w życie, po zdarzeniu, co do którego po raz kolejny rości pretensje Pan M. Sługocki. Roszczenie bowiem o zwrot świadectwa promocyjnego córki Pana Sługockiego datuje się na rok 2011.

Nie znana także jest treść pytania Pana Marka Sługockiego, jakie zostało wystosowane do MEN, choć z treści odpowiedzi trudno wywieść wniosek, że ocena prawna w niej zawarta w jakimkolwiek stopniu dotyczy roku 2011.

Rada Powiatu po rozpatrzeniu wezwania uznała, iż przedstawione przez skarżącego argumenty zawarte w wezwaniu z dnia 14 października 2016 roku r. nie stanowią nowych okoliczności w sprawie skargi rozpatrzonej przez Radę uchwałą Nr VII/45/2015. W takim przypadku zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

W związku z powyższym mając na uwadze art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Powiatu postanawia podtrzymać stanowisko wyrażone w uchwale Nr XII/45/2015.