

UCHWAŁA NR XI/111/2011
RADA POWIATU W MYŚLIBORZU
z dnia 28 września 2011 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach

Na podstawie przepisu art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 ze zm.) w związku z przepisem art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz.1071 ze zm.)

Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała co następuje:

§1. 1. Skargę Pana Mariusza Zalewskiego na działalność Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach uznaje się za niezasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2 Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu w Myśliborzu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Alicja Prill

W dniu 27 maja 2011 roku wpłynęła do Starosty Myśliborskiego skarga na działanie dyrekcji MOW w Renicach skierowana przez skarżącego Pana Mariusza Zalewskiego. W w/w skardze Pan Zalewski sformułował szereg zarzutów pod adresem Dyrektora oraz jego zastępcy, uwag w zakresie bieżącej działalności jednostki, a także stosunku dyrekcji do jego osoby. Sformułowane zarzuty dotyczyły m. in. :

1. Pominięcie go w arkuszu organizacyjnym Gimnazjum MOW w Renicach (przydział godzin na rok szkolny 2011/2012),
2. Nieprzydzielenie dodatku motywacyjnego od dnia 01.09.2010r.
3. Zarzuty dotyczące spraw organizacyjnych bezpośrednio związanych z arkuszem organizacyjnym jednostki, spraw ściśle oświatowych dotyczących w szczególności przydziału godzin, dyżurów, godzin ponadwymiarowych oraz spraw dotyczących wzajemnych stosunków międzyludzkich (literalnie w szczegółach pozostają sprecyzowane w sprawozdaniu kontroli).

W dniu 30 maja 2011r. wydział OKS zobowiązał Dyrektora jednostki do złożenia stosownych wyjaśnień. W dniu 7 czerwca 2011r. Dyrektor MOW Pan Zenon Wójciak pismem Nr MOW. 0911. 4. 11. ZW złożył stosowne wyjaśnienia.

Mając na uwadze uwagi skarżącego dodatkowo przeprowadzono w powyższym zakresie szereg czynności wyjaśniających, polegających na przeprowadzeniu rozmów z pracownikami ośrodka jak i z dyrekcją ośrodka oraz przyjęciu od nich stosownych wyjaśnień pisemnych. Wśród składających wyjaśnienia uczestniczyła poprzednia dyrekcja ośrodka w osobie Pani Małgorzaty Woroch oraz Pana Mariusza Zalewskiego (skarżącego). Ponadto w dniu 29 czerwca 2011r. Starosta Myśliborski upoważnił pracowników wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego do przeprowadzenia czynności wyjaśniających w zakresie skargi.

Opierając się na złożonych wyjaśnieniach oraz przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w zakresie skargi uznaje się za niezasadną.

Analiza dokumentacji źródłowej tj. arkusz organizacyjny wraz z aneksami, pismo wicedyrektora L. Dz. 1324 z dn. 11 05.2011r. do dyrektora MOW w Renicach Z. Wójciaka oraz wyjaśnienia złożone przez wicedyrektora wskazują na fakt, iż twierdzenie Pana M. Zalewskiego w w/w skardze do Starosty Myśliborskiego pozostaje zasadna jedynie co do kolejności zdarzeń.. Zaplanowano wakacje informatyki na etapie arkusza organizacyjnego, który został zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną w dniu 28.04.2011r. Należy zauważyć jednak, że obydwa te terminy wynikają z przepisów prawa i nie doszło do ich naruszenia. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18.04.2002 roku w sprawie organizacji roku szkolnego, Dyrektor zobowiązany jest do końca kwietnia każdego roku do złożenia Naczelnikowi Wydziału Oświaty Starostwa Powiatowego arkuszy organizacyjnych, a do końca maja każdego roku wszystkich ewentualnych zmian w zakresie zatrudnienia.

W zakresie nieprzydzielenia dodatku motywacyjnego od dnia 01.09.2010r. stwierdza się, że o wysokości dodatku motywacyjnego decyduje dyrektor zgodnie z § 7 pkt. 5 Uchwały Nr XLIII/353/2010 Rady Powiatu Myśliborskiego z dnia 24.02.2010r. w sprawie regulaminu wynagradzania za pracę nauczycieli. W § 6 w/w uchwały określono warunki uzyskania prawa do dodatku motywacyjnego. Skarżący wskazuje, iż nie otrzymał dodatku motywacyjnego ponieważ obecny dyrektor twierdzi, iż nic jako poprzedni dyrektor dla

Ośrodka nie zrobił. Jednakże stwierdza, iż dyrektor MOW w Renicach Pan Z. Wójciak w piśmie do Starostwa Powiatowego, Wydziału OKS z dnia 06.06.2010r. faktycznie potwierdza tezę skarżącego pisząc „tak rzeczywiście było, a na zadane mi przez skarżącego pytanie odpowiedziałem, że nie mam podstaw do przydzielenia mu jakiegokolwiek dodatku motywacyjnego ponieważ w ostatnim roku niewiele zrobił dla ośrodka”. Mając na uwadze treść odpowiedzi dyrektora na zarzuty skarżącego, iż podstawą nieprzydzielenia dodatku była rezygnacja z prowadzenia obrad Rady Pedagogicznej, nie sporządzenie grafika pracy wychowawców na m-c wrzesień 2010r. a także wymienione pozostałe przyczyny, takie jak stan techniczny szkoły i internatu, stan sanitariatów, zawałający się balkon, waląca się stodoła nie wyczerpują zawartych w § 6 wyżej cytowanej uchwały przesłanek ustalenia prawa do otrzymania dodatku. Niesporządzenie grafika czy też rezygnacja z prowadzenia obrad Rady Pedagogicznej można zakwalifikować do dyscypliny pracy natomiast wymienione zaniedbania nie dotyczą roku ostatniego ale znacznie dłuższego okresu czasu. Mając na względzie powyższe w szczególności zapisy cyt. wyżej § 6 uchwały w zachodzą przesłanki dotyczące współpracy oraz relacji międzyludzkich, niemniej jednak przyznanie dodatku motywacyjnego z uwzględnieniem bądź nie uwzględnieniem treści § 6 cytowanej wyżej uchwały pozostaje prawem dyrektora.

Dokonując szczegółowej analizy obszarów wymienionych w punkcie 3 uzasadnienia stwierdza się, że w powyższym zakresie zarzuty skarżącego nie odnalazły potwierdzenia w takim stopniu jak zostały przedstawione w skardze. W toku czynności wyjaśniających stwierdzono pewne niedociągnięcia w zakresie funkcjonowania MOW w Renicach, jednakże wynikają one ze specyfiki jednostki oraz trudności zadań statutowych realizowanych w pewnych ramach i ograniczeniach budżetowych. Dodatkowo zasadnym podkreślenia jest fakt, iż MOW w Renicach jest jednostką szczególnie wrażliwą społecznie. Zadania statutowe dotyczą kształcenia i wychowywania trudnej młodzieży i kadra zatrudniona w ośrodku winna cechować się umiejętnościami rozwiązywania problemów w taki sposób aby jednocześnie stanowić przykład dla swoich wychowanków a nie jak w powyższym przypadku problemy stwarzać.

Mając na uwadze wszystkie elementy skargi jak również zebrany w toku czynności wyjaśniających materiał stanowiący podstawę oceny stwierdza się jak w sentencji uchwały. Sformułowane przez skarżącego zarzuty stanowią w rzeczywistości problemy dnia codziennego w organizacji pracy ośrodka, z którymi skarżący jako Dyrektor niejednokrotnie musiał się zmierzyć rozwiązując je w niemal identyczny sposób jak na dzień rozpatrzenia skargi. Dodatkowo mając na względzie charakter zarzutów oraz ogólny ich wymiar bez wskazania w szczegółach obszarów zdaniem skarżącego zagrożonych w bieżącym funkcjonowaniu ośrodka wskazuje się, iż u podstawy skargi pozostaje otwarty konflikt pomiędzy pracownikami a także niepoprawne relacje międzyludzkie które potęgują oraz podnoszą rangę zwykłych spraw do takich, które w normalnych okolicznościach zostałyby załatwione w sposób prosty bez żadnych problemów.