

**UCHWAŁA NR XXVIII/256/2012**  
**RADY POWIATU W MYŚLIBORZU**  
**z dnia 31 października 2012 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Myśliborskiego**

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 ze zm.) w związku art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz.1071 ze zm.)

Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała co następuje:

**§1.** 1. Skargę Pana \_\_\_\_\_ na działalność Starosty Myśliborskiego uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§2** Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Myśliborzu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**Alicja Prill**

## UZASADNIENIE

Zgodnie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz.1071 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Dnia 27.08.2012r. do Rady Powiatu w Myśliborzu została przekazana skarga Pana Marka Sługockiego zawierająca m.in. zarzuty dotyczące działalności Starosty Myśliborskiego przy udzielaniu skarżącemu odpowiedzi w sprawie Jego córki będącej uczennicą ZSP Nr 1 w Dębnie.

Rada Powiatu w Myśliborzu zbadała skargę uznając przedstawione zarzuty za bezzasadne.

W toku postępowania wyjaśniającego okoliczności skargi ustalono, że Pan Marek Sługocki kierował swoje pisma do tut. Urzędu w dniach: 03.10.2011r., 02.11.2011r., 28.11.2011r., 11.06.2012 r., 04.08.2012r. Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 ze zm.) Starosta pozostaje zwierzchnikiem służbowym kierowników jednostek organizacyjnych powiatu i korzystając z tych uprawnień na podstawie ustaleń uzyskiwanych z jednostki dokonywał wyjaśnień sprawy skarżącego. Na każde z pism skarżący uzyskał odpowiedzi, które były poparte stosownymi przepisami prawnymi, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji znajdującej się w Wydziale Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych tut. Urzędu. (odpowiedzi udzielono pismami z dnia: 17.10.2011r., 15.11.2011r., 09.12.2011r., 16.07.2012r., 05.09.2012r.)

Jednocześnie zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 34 a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r., Nr 256 poz. 2572 ze zm.) organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki natomiast z uwagi na treść zapisu art. 33 ust. 2 pkt 3 i 4 w/w ustawy organem właściwym do rozpatrzenia skargi w zakresie przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki, jak również w zakresie przestrzegania statutu szkoły lub placówki jest Kurator Oświaty.

W powyższym zakresie skarga w części została przekazana w zakresie nadzoru pedagogicznego do Kuratora Oświaty w Szczecinie celem rozpatrzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że nie można zgodzić się ze stwierdzeniami skarżącego zarzucającymi Staroście Myśliborskiemu w przedmiotowej sprawie działania bez podawania podstaw prawnych, próbę wprowadzenia w błąd skarżącego, brak wyeliminowania zdarzeń wymierzonych w córkę skarżącego, czy też posługiwanie się nieprawdą i zatajanie naruszeń prawa przez Dyrektora.

Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z treścią pisma Kuratorium Oświaty z dnia 10 września 2012r. oraz wyjaśnieniami Dyrektora nie stwierdzono naruszenia prawa przy typowaniu uczniów ZSP Nr 1 w Dębnie do stypendium Prezesa Rady Ministrów oraz podjęcie uchwały Rady Pedagogicznej. O powyższej sprawie informowano również Ministerstwo Edukacji Narodowej. Ponadto Dyrektor poinformował, że wytypował córkę skarżącego do stypendium w roku szkolnym 2012/2013.

W związku z powyższym uznaje się zarzuty wobec działań Starosty Myśliborskiego zawarte w skardze Pana Marka Sługockiego jako bezzasadne.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.