

UCHWAŁA NR XXXIX/353/2013
RADA POWIATU W MYŚLIBORZU
z dnia 28 sierpnia 2013 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595) w związku art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała co następuje:

§1. 1. Skargę Pana Wiktora Woźniaka na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2 Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Myśliborzu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Cezary Krzyżanowski

UZASADNIENIE

Zgodnie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Dnia 15.07.2013r. do Rady Powiatu w Myśliborzu przekazano skargę Pana Wiktora Woźniaka zawierającą zarzuty dotyczące działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu, polegające na nieprzyznaniu bezrobotnemu (skarżącemu) środków na podjęcie działalności gospodarczej w trybie art. 46 ust. 1 pkt 2 z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. Nr 69, poz. 415 ze zm.) w roku 2012 i 2013 oraz zarzuty dotyczące dyskryminacji stosowanej przez Dyrektora wobec skarżącego jak również dot. utrudniania skarżącemu podjęcia pracy w swoim zawodzie.

Nadmienić należy, że Rada Powiatu w Myśliborzu na posiedzeniu w dniu 27.06.2012r. Uchwałą Nr XXII/228/2012 rozpatrzyła skargę Pana Wiktora Woźniaka w zakresie nieprzyznania skarżącemu środków na podjęcie działalności gospodarczej w 2012 roku, natomiast na posiedzeniu w dniu 25.09.2012r. Uchwałą Nr XXVI/249/2012 rozpatrzyła skargę Pana Wiktora Woźniaka w zakresie dyskryminacji stosowanej przez Dyrektora PUP wobec skarżącego. Obie skargi zostały uznane przez Radę Powiatu za bezzasadne.

Z uwagi na powyższe oraz ze względu na fakt, iż w treści skargi nie zawarto żadnych nowych okoliczności w sprawie niniejszym rozpatrzeniu podlegają jedynie zarzuty dotyczące nieprzyznania bezrobotnemu (skarżącemu) środków na podjęcie działalności gospodarczej w roku 2013 oraz dot. utrudniania skarżącemu podjęcia pracy w swoim zawodzie.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że dnia 28 lutego 2013r. skarżący złożył do Powiatowego Urzędu Pracy wniosek o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora PUP w Myśliborzu wynika, iż z uwagi na fakt, że wniosek został złożony na nieaktualnym druku, pismem z dnia 5 marca br. skarżący został powiadomiony o konieczności złożenia wniosku na prawidłowym druku. Druk aktualnego wniosku został przekazany jako załącznik do pisma. W dniu 12 marca br. skarżący ponownie złożył wniosek, jednak z uwagi na liczne braki formalne we wniosku, pismem z dnia 20 marca br. został wezwany do uzupełnienia wniosku. Dnia 26 marca br. skarżący złożył uzupełnienia, lecz nadal wniosek nie był kompletny. Do kolejnego uzupełnienia wniosku został wezwany pismem z dnia 4 kwietnia br. Ostatecznie wniosek został uzupełniony w dniu 9 kwietnia 2013r. Dodatkowo ustalono, że w każdym z pism o uzupełnienie przekazano skarżącemu informację o możliwości osobistego kontaktu z pracownikiem Urzędu odpowiedzialnym za kompletowanie dokumentacji związanej z uzyskaniem środków na podjęcie działalności gospodarczej, gdzie mógłby uzyskać szczegółowe wyjaśnienia i pomoc w wypełnianiu wniosku. Jednak skarżący z tej możliwości nie skorzystał.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Myśliborzu procedura przyznawania środków na uruchomienie działalności gospodarczej odbywa się w oparciu o corocznie wydawane Zarządzenie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy (w przypadku środków pochodzących ze źródeł EFS) lub Starostę Myśliborskiego (w przypadku środków pochodzących z Funduszu Pracy), w których powoływana jest Komisja ds. oceny złożonych wniosków i określone zostają zasady oceny wniosków. W posiedzeniach komisji uczestniczą wnioskodawcy, których zadaniem jest uwiarygodnienie powodzenia na rynku planowanego przedsięwzięcia gospodarczego.

Ustalono, że w dniu 22 kwietnia 2013r. skarżący stawiał się przed Komisją ds. oceny wniosków. W trakcie rozmowy z Komisją powrócono do tematu ponownego zabezpieczenia

– czyli aktu o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. W celu uwiarygodnienia możliwości zastosowania wymienionego zabezpieczenia – Powiatowy Urząd Pracy w Myśliborzu wnioskuje o przedłożenie dokumentów potwierdzających stan majątkowy (np. akty własności nieruchomości czy mienia ruchomego np. samochodu, bądź inne dowody stanowiące o posiadaniu jakiegokolwiek majątku).

Dodatkowo z wyjaśnień Dyrektora PUP wynika, że nie żądano od skarżącego zabezpieczenia na prawach i rzeczach jak wskazuje w swojej skardze. Można jedynie wnioskować iż skarżący pomylił uwiarygodnienie posiadania majątku przy akcie notarialnym o dobrowolnym poddaniu się egzekucji z poręczeniem w postaci zastawu na prawach i rzeczach. Jednak tej różnicy nie można było wyjaśnić skarżącemu, ponieważ wyszedł z obrad Komisji. Następnie pismem z dnia 26 kwietnia br. został poinformowany o przyczynach nie przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W kwestii zarzutów dot. utrudniania skarżącemu podjęcia pracy w swoim zawodzie ustalono, że skarżący przy wielokrotnych rejestracjach jako osoba bezrobotna nie przedłożył w Powiatowym Urzędzie Pracy jakichkolwiek dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji zawodowych oraz dokumentów potwierdzających posiadany staż pracy i doświadczenie zawodowe. Zarejestrowany był zawsze jako osoba bezrobotna bez kwalifikacji zawodowych i doświadczenia zawodowego, w związku z czym najczęściej nie spełniał wymagań pracodawców w składanych ofertach pracy.

Ustalono również, że w dniu 14 czerwca 2012r. do PUP w Myśliborzu wpłynęło pismo Ośrodka Pomocy Społecznej w Myśliborzu w sprawie objęcia skarżącego aktywizacją zawodową w ramach art.5 ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Dyrektor PUP wyjaśnił, że w związku z nieprzyznaniem środków na działalność gospodarczą oraz uwzględniając chęć podjęcia pracy wyrażaną w skargach i pismach kierowanych do różnorodnych instytucji, Powiatowy Urząd Pracy zaproponował pracę w charakterze robotnika gospodarczego w ramach robót publicznych. Jednak skarżący odmówił podjęcia proponowanej pracy z uwagi na stan zdrowia.

Z uzyskanych informacji od Dyrektora PUP w Myśliborzu wynika, że skarżący od 1 lutego 2013r. został objęty działaniami projektu pt. „ 50+ na plus” realizowanego w ramach POKL. W ramach projektu skarżący otrzymał wsparcie psychologiczne, odbył zajęcia w zakresie metod poszukiwania pracy. Dodatkowo skierowany został na kurs komputerowy oraz odbył szkolenie w zawodzie konserwator, gdzie uzyskał uprawnienia elektryczne do 1 KV. Od dnia 29 maja 2013r. odbywa staż zawodowy na stanowisku elektryk/konserwator.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Myśliborzu wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 1 pkt 2 z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. Nr 69, poz. 415 ze zm.) w zakresie przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Ponadto w świetle przedstawionych faktów brak jest również podstaw do uznania, że Dyrektor PUP utrudniał skarżącemu podjęcie pracy w swoim zawodzie.

W związku z tym zarzuty zawarte w skardze należy uznać za bezzasadne.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.