

**UCHWAŁA NR XLIII/391/2013**  
**RADY POWIATU W MYŚLIBORZU**  
**z dnia 18 grudnia 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Myśliborskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 ze zm.) w związku art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała, co następuje:

- §1.** 1. Skargę Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego na działalność Starosty Myśliborskiego uznaje się za zasadną.  
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§2** Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Myśliborzu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**Cezary Krzyżanowski**

## UZASADNIENIE

Zgodnie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Dnia 25.09.2013r. do Przewodniczącego Rady Powiatu w Myśliborzu wpłynęła skarga Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, zawierająca zarzut dotyczący działalności Starosty Myśliborskiego. Z uwagi na fakt, iż treść skargi była niewystarczająca, aby przekazać ją do Komisji Rewizyjnej celem wypracowania stanowiska, Przewodniczący Rady Powiatu pismem z dnia 02.10.2013r., znak: BO.1510.2.13.2013.DG poprosił Przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego o skonkretyzowanie *działania/zaniechania* Starosty stanowiącego przedmiot skargi Komisji.

Dnia 14.10.2013r. do Rady Powiatu w Myśliborzu wpłynęło od Przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego pismo/skarga wskazująca zarzuty wobec Starosty Myśliborskiego, które polegają na „*naruszeniu przepisów o doręczaniu korespondencji (ukrywaniem pism) do radnych Rady Powiatu w Myśliborzu*”.

W toku postępowania ustalono, że w dniu 18.03.2013 r. Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu w Myśliborzu podjęła uchwałę nr 26/2/2013 w sprawie złożenia zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o podejrzeniu popełnienia czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Starostę Myśliborskiego, polegającego na zaniechaniu płatności, skutkującego zapłatą ze środków publicznych odsetek karnych.

W dniu 01.07.2013 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Myśliborzu od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Szczecinie postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wobec Starosty Myśliborskiego ze względu, że stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych jest znikomy. Na powyższe postanowienie zgodnie z art. 108 ust. 1 w związku z art. 138 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przysługiwało zażalenie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia.

Przedmiotowe pismo skierowano do komórki kontroli Starostwa Powiatowego w Myśliborzu i nie przekazano go Przewodniczącemu Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Powiatu Myśliborskiego, pomimo tego iż do Przewodniczącego było adresowane.

Ostatecznie dnia 2 września 2013 roku postanowienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przekazano Przewodniczącemu Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego.

W opinii skarżącego poprzez powyższe działanie naruszono przepisy o doręczaniu pism i pozbawiono Przewodniczącego Komisji możliwości wniesienia odwołania we wskazanym w piśmie terminie.

Zgodnie z art. 35 ust 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 ze zm.) Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierownikami jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że w efekcie pomyłki pracowniczej przedmiotowe postanowienie zostało błędnie zadekretowane, dlatego znalazło się w aktach Biura ds. Kontroli, a nie trafiło do Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, co stanowi podstawę do uznania, iż zarzuty dot. nieprzekazania w/w postanowienia są zasadne.

Jednak zaznaczyć należy, że brak możliwości zaznajomienia się z treścią tego pisma przez Przewodniczącego Komisji nie uniemożliwił mu wniesienia o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania w przedmiotowej sprawie.