

UCHWAŁA NR XLI/374/2013
RADY POWIATU W MYŚLIBORZU
z dnia 29 października 2013 roku

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267),

po rozpatrzeniu ponownej skargi Pana _____,

Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana _____ z dnia 01.08.2013r. na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie w przedmiocie *trybu ustalenia oceny dla córki skarżącego przez Dyrektora ZSP Nr 1 w Dębnie w 2011 roku* i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr XXVIII/257/2012 z dnia 31 października 2012r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie oraz w uchwale Nr XXXV/320/2013 z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie.

§ 2. Uchwałę pozostawić w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Cezary Krzyżanowski

Załącznik
do Uchwały Nr XLI/374/2013
Rady Powiatu w Myśliborzu
z dnia 29 października 2013 roku

UZASADNIENIE

W dniu 01.08.2013r. wpłynęła do Rady Powiatu skarga Pana , w której skarżący kwestionuje stanowisko zawarte w Uchwale Nr XXVIII/257/2012 z dnia 31 października 2012r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie oraz w uchwale Nr XXXV/320/2013 z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie.

Sprawa dotyczy trybu ustalenia oceny dla córki skarżącego przez Dyrektora ZSP Nr 1 w Dębnie w 2011 roku. W piśmie tym skarżący powołuje się na dwie okoliczności określone przez siebie jako „nowe”, które powinny w ocenie skarżącego stanowić podstawę do ponownego rozpatrzenia jego skargi przez Radę Powiatu.

W opisanej sprawie wypowiedziała się nie tylko Rada Powiatu w Myśliborzu, ale również Zachodniopomorskie Kuratorium Oświaty oraz Ministerstwo Edukacji Narodowej. W związku ze sprawą przeprowadzona została również kontrola Kuratorium Oświaty w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż skarżący skierował informacyjnie do Rady Powiatu swoje pismo do Ministerstwa Edukacji z dnia 5 czerwca b.r. w którym to wskazuje, że nie zgadza się również ze stanowiskiem MEN, iż *„działanie dyrektora szkoły były zgodne z przepisami prawa”* i zarzuca temu stanowisku rażąca sprzeczność z przepisami prawa stwierdzając, że *„Ministerstwo prawdopodobnie świadomie, błędnie interpretuje sens i znaczenie niektórych przepisów prawa regulujących proces ustalania i zatwierdzania ocen końcowych oraz przepisów dotyczących sporządzania świadectw i innych druków szkolnych”*. Zarówno w tym jak i w innych swoich pismach skarżący wielokrotnie podważał również prawidłowość ustaleń dokonywanych w sprawie przez Zachodniopomorskie Kuratorium Oświaty, zarzucając mu nie tylko celowe działanie rzekomo zmierzające do ochrony Dyrektora szkoły, ale i stawiając tezę o akceptowaniu rzekomych nadużyć Dyrektora pozostających w jego ocenie działaniami noszącymi znamiona przestępstw.

Dodać należy, że pisma skarżącego z dnia 12 i 27 listopada 2012r. noszące cechy zawiadomienia o przestępstwie zostało przekazane (za wiedzą skarżącego) do organów ścigania jako właściwych w sprawie. W dniu 4 marca 2013r. Prokuratura Rejonowa w Myśliborzu przekazała Radzie Powiatu informację o odmowie wszczęcia dochodzenia w przedmiotowej sprawie.

Do oceny sprawy uwzględniono wszystkie pisma wpływające do Rady Powiatu w terminie od dnia 27 sierpnia 2012r. do dnia 23 października 2013r. (łącznie 14 pism). Zwrócono się również do skarżącego o udostępnienie pism MEN, o których wspomina przy formułowaniu tezy o zaistnieniu nowych okoliczności w sprawie. Skarżący pismem z dnia 28 sierpnia 2013 roku odmówił udostępnienia przedmiotowych pism, określając je jako „prywatną korespondencję”.

Nadto w wyniku przeprowadzonego ponownie postępowania nie stwierdzono pojawienia się takich nowych okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę uznania zasadności skargi.

Prawidłowość postępowania Dyrektora ZSP Nr 1 w Dębnie potwierdziła kontrola przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie.

Skarżący w swych pismach zarzucał Dyrektorowi, iż został wprowadzony w błąd co do możliwości złożenia zastrzeżeń względem trybu ustalenia oceny. Należy wskazać, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania Rada nie stwierdziła podstaw w materiale dowodowym do uznania prawdziwości tegoż zarzutu.

Ocena została wystawiona przez nauczyciela na podstawie rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, póź. 562, ze zm. §12 ust.1.) Rada Pedagogiczna Klasyfikacyjna zatwierdziła uchwałą oceny roczne w dniu 17.06.2011. Zajęcia dydaktyczne w roku szkolnym 2010/2011 zakończyły się 22 czerwca 2011r. Przepis §19 ust. 1 w/w Rozporządzenie MEN wyraźnie mówi, że *„Uczeń lub jego rodzic/prawni opiekunowie mogą zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły jeżeli uznają, że roczna ocena (semestralna) ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych (...) została ustalona niezgodnie z przepisami prawa. Zastrzeżenia mogą być zgłaszane w terminie 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktycznych”*.

W związku z naruszeniem Wewnętrzny Systemu Oceniania, Dyrektor szkoły powołał komisję do przeprowadzenia sprawdzianu w terminie 5 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżenia. Zgodnie z §12 i §19 wskazanego powyżej Rozporządzeniem ustalono ocenę uczennicy - córce skarżącego.

Z uwagi na powyższe Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23 października 2013 roku po rozpoznaniu skargi wnioskuje o uznanie jej za bezzasadną. Przedstawione przez skarżącego argumenty w pismach kierowanych do Rady Powiatu nie stanowią nowych okoliczności w sprawie skargi rozpatrzonej przez Radę Uchwałą Nr XXVIII/257/2012 z dnia 31 października 2012r. oraz uchwałą Nr XXXV/320/2013 z dnia 29 kwietnia 2013r.

W takim wypadku zgodnie z art.239 par.1 KPA organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

Wobec powyższego Rada Powiatu w Myśliborzu nie widzi podstaw do uznania skargi za zasadną.