

**UCHWAŁA NR .../.../2015
RADY POWIATU W MYŚLIBORZU
z dnia 2015 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół
Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 595 ze zm.) w związku art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała co następuje:

§1. 1. Skargę [REDAKTOWANA] na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2 Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu w Myśliborzu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przygotowała:
Dominika Bułgajewska
Inspektor w Biurze Obsługi Rady i Zarządu

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. póź. 267 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej należy do rady powiatu.

Dnia 10 lutego 2015r. do Rady Powiatu w Myśliborzu wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na postępowanie Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr I w Dębnie. Skarżący sformułował swoje zarzuty w sposób następujący, pierwszy zarzut: „skarga na dyrektora szkoły, który naruszając liczne przepisy statutu szkoły i rozporządzenia MEN skrzywdził mój ą córkę postanawiając, że za rok szkolny 2010/2011 wyda jej dwa świadectwa promocyjne, jedno zawierające nieważną ocenę, aby bezprawnie zmniejszyć jej szansę w rywalizacji o wybór na kandydata do stypendium Prezesa Rady Ministrów, a drugie świadectwo, po zakończeniu roku szkolnego”, drugi zarzut: „Skarga dotyczy również bezprawnego zaboru i zniszczenia mienia mojej córki, którym jest jej świadectwo promocyjne, wydane w dniu 22.06.2011 r.. Czynem tym dyrektor szkoły rażąco naruszył przepisy kodeksu karnego.”

Rada Powiatu zbadała skargę, uznając przedstawione zarzuty za bezzasadne. W

toku postępowania wyjaśniającego okoliczności skargi ustalono, co następuje:

W dniu 13 czerwca 2011 r. nauczycielka technologii informacyjnej ustaliła dla córki Skarżącego, ówczesnej uczennicy klasy I LO w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr I w Dębnie, ocenę roczną klasyfikacyjną - *dobry*. W dniu następnym tj. 14 czerwca 2011 r. córka Skarżącego zgłosiła dyrektorowi szkoły zastrzeżenia do sposobu ustalenia oceny. Rada Pedagogiczna w dniu 17 czerwca 2011 r. przyjęła wyniki klasyfikacji rocznej. Na zakończenie zajęć dydaktyczno-wychowawczych w dniu 22 czerwca 2011 roku uczennica otrzymała świadectwo promocyjne z oceną ustaloną przez nauczyciela. Dyrektor szkoły tego samego dnia podjął zarządzenie nr 11/11 w sprawie powołania komisji do sprawdzenia wiadomości i umiejętności z przedmiotu *technologia informacyjna*, stwierdzając tym samym, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych została ustalona niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny. W dniu 27 czerwca 2011 r. odbył się sprawdzian wiadomości i umiejętności uczennicy, w jego rezultacie komisja podtrzymała ocenę wystawioną przez nauczyciela przedmiotu. Po rozpatrzeniu przez Zachodniopomorskie Kuratorium Oświaty zarzutów [REDAKTOWANE] dotyczących pracy komisji, wykazane zostały nieprawidłowości w przeprowadzeniu sprawdzianu. W piśmie: DKOW-WNP/UJ-024-115/11 z dnia 4 października 2011 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej zaproponowało rozwiązanie stosowane przez system egzaminów zewnętrznych w sytuacji, w której wystąpił błąd w zadaniu egzaminacyjnym. Oznaczało to możliwość sprawdzenia i ocenienia pracy pisemnej uczennicy z pominięciem zadania zawierającego błędy. W dniu 11 października 2011 r. komisja ponownie przeanalizowała pytania i postanowiła unieważnić jedno zadanie, w efekcie córka Skarżącego otrzymała z *technologii informacji* ocenę - *bardzo dobry*. Dyrektor szkoły pismem: ZSP-4318/42/2011 z dnia 2 listopada 2011 r. poinformował rodziców uczennicy, że w szkole jest do odebrania świadectwo szkolne promocyjne z podwyższoną oceną z *technologii informacyjnej*, nowe świadectwo zostało wydane po

zwrocie świadectwa wydanego poprzednio. Zarządzeniem nr 8/2013 z dnia 18 kwietnia dyrektor szkoły powołał komisję w celu dokonania komisyjnego zniszczenia m.in. świadectw anulowanych oraz nieaktualnych, w tym pierwszego świadectwa córki Skarżącego.

Odnosząc się do sprawy stypendium Prezesa Rady Ministrów ustalono, iż Samorząd Szkolny wytypował do stypendium dwoje uczniów. Rada Pedagogiczna na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2011 r. mając dwóch kandydatów wybrała ucznia, który spełniał kryteria otrzymania stypendium.

Kwestie ustalenia rocznych ocen kwalifikacyjnych reguluje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007r. warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 83, poz.562 z późn. zm.) W świetle § 18 ust. 1 ustalona przez nauczyciela roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych jest ostateczna, z zastrzeżeniem § 19. Zgodnie z § 19 ust. 1 w/w rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym na dzień 13 czerwca 2011 r. uczeń lub jego rodzice mogą zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły, jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych została ustalona niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny. Zastrzeżenia mogą być zgłoszone w terminie 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych. W przypadku stwierdzenia, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych została ustalona niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny, dyrektor szkoły zobowiązany jest powołać komisję, która przeprowadza sprawdzian wiadomości i umiejętności ucznia, nie później niż w terminie 5 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń,

o których mowa w ustępie 1. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 5 października 2010r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. Nr 186, póź. 1245), w roku szkolnym 2010/2011 roczne zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończyły się w dniu 22 czerwca 2011 roku. Pomimo, że zastrzeżenia do ustalonej oceny uczennica zgłosiła przed zakończeniem zajęć dydaktyczno-wychowawczych, to w świetle powyższych zapisów Dyrektor mógł podjąć działania nie wcześniej jak dnia 22 czerwca 2011 roku, w tym też dniu podjął zarządzenie Nr 11/11 w sprawie powołania komisji do sprawdzenia wiadomości i umiejętności z przedmiotu technologia informacyjna. Tym samym ocena ustalona przez nauczyciela straciła przymiot ostateczności i została zmieniona po przeprowadzeniu stosownego sprawdzianu wiadomości i umiejętności.

W rezultacie Dyrektor zobligowany był do wydania nowego świadectwa promocyjnego. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych w brzmieniu obowiązującym w 2011 roku, po ukończeniu nauki w danej klasie, z wyjątkiem klasy programowo najwyższej, uczeń szkoły otrzymuje świadectwo szkolne promocyjne potwierdzające uzyskanie promocji do klasy programowo wyższej. Natomiast w świetle § 14 ust. 5 jako datę wydania świadectwa przyjmuje się, z zastrzeżeniem § 16 ust. 9, datę zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych. W przypadku ucznia, który zdał egzamin poprawkowy lub egzamin klasyfikacyjny po zakończeniu rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych, jako datę wydania świadectwa przyjmuje się datę zdania tego

egzaminu. Przepisy w/w rozporządzenia nie przewidywały możliwości nie wydania uczniowi świadectwa z uwagi na wniesione zastrzeżenia do oceny oraz nie regulowały kwestii wydania nowego świadectwa w przypadku wniesienia uzasadnionych zastrzeżeń po dniu jego wydania. Wobec czego w drodze analogii stosowano regulację dotyczącą osób, które zdały egzamin poprawkowy lub egzamin klasyfikacyjny.

Niezależnie od wszczętej procedury zmieniającej ocenę klasyfikacyjną, w szkole przeprowadzono postępowanie w celu wyłonienia kandydata do stypendium Prezesa Rady Ministrów. Stypendia przyznawane są na podstawie przepisów ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z art. 90h ust.2, stypendium Prezesa RM przyznaje się uczniowi, który otrzymał promocję z wyróżnieniem, uzyskując przy tym najwyższą w szkole średnią ocen lub wykazuje szczególne uzdolnienia w co najmniej jednej dziedzinie wiedzy, uzyskując w niej najwyższe wyniki, a w pozostałych dziedzinach wiedzy wyniki co najmniej dobre, przy czym na podstawie art. 90h ust.3 tej ustawy stypendium przyznaje się jednemu uczniowi szkoły. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2005r. w sprawie stypendiów Prezesa Rady Ministrów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (Dz. U. Nr 106, póź. 890) określono tryb składania wniosków o przyznanie stypendium. Z przekazanych informacji wynika, że samorząd uczniowski w dniu 17 czerwca 2011 r. przedstawił Radzie Pedagogicznej dwa wnioski obejmujące dwóch uczniów, tj. [REDAKTURA] i [REDAKTURA], którzy uzyskali jednakową najwyższą średnią ocen. W dniu 17 czerwca 2011 r. Rada Pedagogiczna podjęła uchwałę nr 10/11 w sprawie przyznania stypendium, postanawiając zgłosić [REDAKTURA] do stypendium Prezesa Rady Ministrów. Rada Pedagogiczna zatwierdzając wniosek wskazała w uzasadnieniu, że uczeń brał udział i odnosił sukcesy w olimpiadach i konkursach. Analizując przepisy dotyczące przyznawania stypendium Prezesa Rady Ministrów należy dojść do wniosku, że stypendium to, jest świadczeniem przyznawanym uznaniowo, a Rada Pedagogiczna jest zobligowana przepisami prawa do zatwierdzenia kandydata do stypendium. W czasie dokonywania tej czynności zatwierdzony kandydat spełniał wszystkie przesłanki określone przepisami prawa.

W kwestii likwidacji świadectwa, Dyrektor szkoły zarządzeniem nr 8/2013 z dnia 18 kwietnia na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. nr 97, póź. 624 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2010r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w który wyposażone są jednostki budżetowe (Dz. U. z 2010 nr 114, póź. 761) powołał komisję w celu zniszczenia świadectw, giloszy, legitymacji szkolnych oraz niektórych pieczętek. Komisja w dniu 19 kwietnia 2013r. dokonała komisyjnej likwidacji wymienionych w zarządzeniu rzeczy, w tym pierwszego świadectwa [REDAKTURA]. Zgodnie z § 5 ust. 1 w/w rozporządzenia MEN m.in. świadectwa są drukami ścisłego zarachowania. Kontrola i ewidencja druków ścisłego zarachowania, w ramach sprawowania kontroli zarządczej jest obowiązkiem kierownika jednostki (art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych -- Dz. U. z 2013r., póź. 885 ze zm.), sposób postępowania z drukami ścisłego zarachowania określony jest w wewnętrznej instrukcji Dyrektora ZSP nr I w Dębnie.

Po analizie stanu faktycznego i prawnego nie stwierdzono celowego działania Dyrektora szkoły na szkodę córki Skarżącego, podejmowane działania mieściły się w ramach przepisów obowiązujących w 2011 roku i służyły wyjaśnieniu poruszanych kwestii.

Wobec powyższego Rada Powiatu w Myśliborzu nie widzi podstaw do uznania skargi za zasadną.